

К дискуссии о понятии «спорт» и его современном значении

Владислав Столяров

АННОТАЦИЯ

Цель. Анализ дискуссионных проблем теории спорта: понятия спорта и его современного значения.

Методы. Авторская логико-методологическая технология определения понятий: учет эффективности определений; разграничение их содержательного и терминологического аспектов; введение системы понятий. Принципы и положения диалектического метода.

Результаты. Введена система понятий, характеризующая объекты, которые фигурируют в различных определениях спорта: общее понятие соревнования; понятия, выделяющие формы соревнования как элементы различных сфер общественной жизни (материального производства, экономики и др.) и видов деятельности (игровой, художественной и т.д.); понятие спортивного соревнования и различных его форм и моделей.

Заключение. Обоснован диалектически-противоречивый характер современного спорта, выявлены как позитивные, так и негативные аспекты его роли в процессе социализации личности и в социальных отношениях, дан анализ комплекса факторов (субъективных и объективных), определяющих эту роль спорта. Впервые обосновано влияние на ценностные ориентации и поведение субъектов спортивной деятельности используемого в спорте способа организации соперничества и сотрудничества: принципов формирования программы соревнования, состава его участников, системы выявления и поощрения победителей, организации и поощрения сотрудничества участников.

ABSTRACT

Objective. Analysis of disputing problems of sports theory: notions of sport and its contemporary meaning.

Methods. Author's logico-methodological technology of notion determination: account for the efficiency of determinations; differentiation of their informed and terminological aspects; introduction of the system of notions. Principles and provisions of dialectical method.

Results. System of notions characterizing the objects present in various sports definitions has been introduced: general notion of competition; notions outlining the competition forms as the elements of different spheres of social life (material production, economics, etc.) and types of activities; notion of sports competition and its various forms and models.

Conclusion. Dialectically contradictory character of contemporary sport has been substantiated, positive and negative aspects of its role in the process of personality socialization and social relations have been, analysis of the complex of factors (subjective and objective) determining this role of sport has been presented.

Постановка проблемы. Разработка теории предполагает выделение тех объектов, на основе научного анализа которых она строится. Для этого необходимо определение базовых понятий. Основная задача этой процедуры – выделить изучаемый объект среди множества других, уточнив те свойства, которые позволяют отграничить его от других объектов, не смешивать с ними. Это – важная процедура, без которой невозможна эффективная разработка теории. Если не определены ее базовые понятия, непонятно, к каким объектам относятся все положения данной теории. Поэтому и разработка теории спорта, в том числе олимпийского, невозможна без определения понятия «спорт» как ее важнейшего базового понятия.

Определение – сложная логическая процедура, так как изучаемый объект, как правило, имеет разнообразные свойства, многие из которых присущи другим объектам. Именно такова ситуация с понятием «спорт». Спорт – многосторонний социальный феномен. Поэтому существуют различные взгляды на его специфику и разные определения соответствующего понятия.

Столь же дискуссионной является проблема значения современного спорта: в одних публикациях отмечается его важное значение для личности и общества, в других ему дается негативная оценка.

Автор статьи предлагает решение двух указанных проблем теории спорта на основе авторской логико-методологической технологии определения понятий и диалектической методологии.

Понятие «спорт». Многие исследователи отмечают трудности в определении данного понятия. «Спорт не поддается простому определению, так как включает в себя множество самых разнообразных видов деятельности, часто не имеющих ничего общего... Спорт – это собирательный термин, и в настоящее время он включает множество несопоставимых между собой форм деятельности» [28].

В ходе многочисленных дискуссий не удается преодолеть разногласия в определении понятия «спорт» [например, см. 3, 10,

37]. На этом основании иногда высказывается мнение, что стремление определить данное понятие, выбрать «правильное» определение, носят «*схоластический характер*» [8].

Некоторые исследователи относят понятие «спорт» к числу понятий, которые якобы вообще не поддаются определению [например, см. 30, 31]. Вряд ли можно согласиться с такой позицией. В современной логике разработана эффективная технология определения понятий, преодоления трудностей, связанных с неопределенностью и многозначностью языковых выражений. Важное значение для этого имеют *правила определения понятий*, логическая операция их *экспликации* [4] и разработанная мной *комплексная логическая процедура определения понятий*. Она предусматривает:

- учет *эффективности* определений;
- разграничение *содержательного* и *терминологического* аспектов определения;
- введение *системы понятий*, элементом которой является дискуссионное понятие.

В соответствии с этими принципами после оценки определений понятия на *эффективность* (однозначность выделения объекта) проводится их *содержательный* анализ. Ставится задача разработать *систему понятий*, характеризующих различные объекты, которые фигурируют в этих определениях [16, 21, 25, 26].

Содержательный анализ различных определений понятия «спорт» на основе такой методологии позволил мне разработать систему понятий, связанных с этими определениями.

Прежде всего уточнено общее понятие соревнования, а также введены понятия, характеризующие формы соревнования как элемента различных сфер общественной жизни (например, материального производства, экономики, образования и др.) и видов деятельности (например, игровой, художественной, военной и т.д.).

Особенности соревнования в *спортивной* деятельности:

- проходит в *искусственных ситуациях*, создаваемых с целью: а) обезопасить участ-

ников соперничества от нанесения вреда их здоровью, унижения достоинства личности, а значит, сделать соперничество гуманным; б) создать для соперников равные условия, обеспечив тем самым возможность объективной оценки их способностей, и в этом отношении сделать соперничество более справедливым;

- проводится на основе определенных правил и с участием особых лиц (*судей*), которые следят за соблюдением этих правил и оценивают результаты соперничества;

- предполагает, что сравнение и оценка способностей соперников на основе их соревнования – *основная цель* данной деятельности, а *не вспомогательное* средство решения задач иной деятельности (как, например, соревнования в трудовой или военной деятельности).

Спорт помимо спортивного соревнования включает в себя подготовку к нему, спортивные результаты и достижения, социальные отношения, нормы и принципы поведения, складывающиеся в ходе соревнования и подготовки к нему, и т.д.

В обсуждаемой системе понятий *официальные* спортивные соревнования (в официально признанных видах спорта), которые организуют спортивные федерации, отличаются от *неофициальных*, выделяются и характеризуются различные *виды, модели, разновидности* спорта (например, «спорт высших достижений», «олимпийский спорт»), в том числе его *конкретно-исторические формы*.

В соответствии с указанной характеристикой спортивного соревнования во всех видах и разновидностях спорта ему присущи некоторые особенности игровой деятельности: оно проходит в искусственно создаваемых условиях и подчиняется определенным правилам. Но некоторым разновидностям спорта (например, спорту для всех) свойственна и та особенность игровой деятельности, что мотивом действия является не его результат, а сам процесс. Поэтому эти разновидности спорта можно оценивать как игровую деятельность. Но таким образом нельзя оценивать другие его разновидности (например, спорт высших достижений, профессиональный спорт, олимпийский спорт и т.д.).

На основе авторской логико-методологической технологии произведена логическая экспликация *многозначного, аморфного по смыслу* понятия «физическая культура»,

которое обычно используется в теории не только физической культуры, но и спорта. При этом выделены связанные между собой, но различные объекты, которые, как правило, обозначаются одним и тем же термином «физическая культура». Для их характеристики и дифференциации я использую два понятия:

1) *«физкультурно-двигательная активность» («занятия физкультурой»)* – характеризует двигательную (физическую) активность человека, которая применительно к ее непосредственным участникам предназначена для решения комплекса социокультурных задач (физическое совершенствование, оздоровление, рекреация, реабилитация, развитие личностных качеств), а вместе с тем не имеет соревновательного характера и не является элементом спортивной подготовки, т.е. отличается от *спортивной* двигательной активности;

2) *«телесная (соматическая) культура»* – характеризует деятельность и ее результаты по формированию и коррекции в желательном направлении (в соответствии с социокультурными идеалами, нормами) тела, физического состояния человека на основе комплекса разнообразных средств, например, физических упражнений, рационального режима труда и отдыха, естественных сил природы и т.д. [20–22, 26].

Такова краткая характеристика разработанной мною системы базовых понятий теории спорта. Вместе с тем авторская логическая технология определения понятий допускает *варианты другой интерпретации понятия спорта и использования иной терминологии*. Ниже указаны два таких варианта.

Первый вариант – отказ от введения понятия «физкультурно-двигательная активность» («физкультура», «занятия физкультурой») и расширение смысла понятия «спорт». А именно спорт понимается таким образом, что включает в себя и те формы двигательной активности, для обозначения которых выше использован термин «физкультурно-двигательная активность».

Такое понимание спорта характерно для многих публикаций и официальных документов. Так, в Германии для обозначения и спорта, и физической культуры используется термин «спорт». В Спортивной хартии Европы к спорту отнесены «все формы физической активности, которые через эпизодическое или организованное участие направ-

лены на выражение или совершенствование физического и умственного состояния, формирование социальных отношений или достижение результатов в соревнованиях всех уровней» [14].

Часто физкультурно-двигательную активность относят не к спорту вообще, а лишь к *спорту для всех*. Так, в официальных документах и публикациях, посвященных этой разновидности спорта, к нему обычно относят разные виды и формы физической активности, которые осуществляются эпизодически или регулярно с целью укрепления здоровья, отдыха, развлечения, общения, самосовершенствования, участия в соревнованиях, на основе собственных потребностей и интересов индивида [см., например, 29]. Значит, в спорт для всех включают не только спортивные соревнования, но также физкультурно-двигательную активность, в том числе ее несоревновательные формы.

Указанные выше варианты интерпретации понятия «спорт» и «спорт для всех» правомерны, но лишь в том случае, если в системе понятий указанные их характеристики дополняются другими, в которых дифференцируются разновидности спорта и физической активности.

Второй вариант – сужение смысла понятия «спорт» и расширение смысла понятия «физкультурно-двигательная активность» («физкультура», «занятия физкультурой»).

Основанием для такого подхода является та модификация, которую в современных условиях претерпевают спорт и общественное мнение о нем. Первоначальное значение слова «спорт», которое происходит от латинского слова *диспорtare*, связано с развлечениями. Во французском словаре «Larousse du XIXieme Siecle» дается следующая характеристика спорта: «Спорт – sport – английское слово, сформировалось от старофранцузского “desport”, – удовольствие, развлечение...» [27]. Но уже в XIX в. к спорту начинают относить виды соревновательной и несоревновательной деятельности (прежде всего двигательной), цель которых *не только развлечение, но и наивысшие достижения*. В связи с этой эволюцией представлений о спорте стали различать две его разновидности – *спорт для всех* и *спорт высших достижений*. В конце XX в. и в настоящее время наблюдается интенсивное развитие последнего. На основе этого меняется образ (имидж) спорта в целом. Не только в

обыденном сознании, но и среди ученых, формируется мнение о том, что к спорту следует относить *только такую форму соревнования*, которая предполагает ориентацию его участников на *высокие достижения* [см., например: 6, 33].

В определенной системе понятий и для решения некоторых задач такой вариант *возможен и правомерен*. Но он также допустим *лишь в том случае*, если в данной системе понятий соревнование, участники которого ориентированы не на высокие достижения, а на здоровье, отдых, общение и т.п., *уже не относится к спорту* (в том числе к массовому спорту или спорту для всех), и для его характеристики вводится какое-то *другое* понятие. Таким может быть, например, понятие «*физкультурное соревнование*», которое характеризует соревнование как элемент *физкультурно-двигательной активности (занятий физкультурой)*.

Теория спорта включает в себя характеристику не только общего понятия этого социокультурного феномена, но и различных его видов, разновидностей, конкретно-исторических форм и их социального значения. Особенно важное значение в этом плане имеет анализ *современного* спорта.

Особенности современного спорта. В научных публикациях выделен ряд особенностей современного спорта.

А. Гаттман выделяет, например, семь таких черт: секуляризм, равенство возможностей участия в соревновании и условий соревнования, специализация ролей, рационализация, бюрократическая организация, квантификация, установка на рекорды [32].

Многие исследователи отмечают, что в современном спорте завершился процесс *институционализации* спорта: ему присущи значимые общественные ценности, стандартизированные образцы поведения, культурные традиции, система ролей и статусов; он выполняет важные социальные функции, имеет развитую инфраструктуру, материальную базу (стадионы, бассейны и т.д.), ведет подготовку собственных профессиональных кадров (тренеров, преподавателей физического воспитания и др.).

Институционализация спорта привела к важным последствиям как для самого спорта, так и для отношения к нему со стороны общества: «Общественные процессы, связанные с развитием институтов спорта, привели к признанию спорта в качестве полноценного социального явления. Государства

признали пользу спортивных состязаний для укрепления национального престижа, поощрения социального равенства и выстраивания международных отношений. Практически во всем мире существует законодательная база в области спорта, высшим проявлением которой стало выделение занятий спортом в одно из гражданских прав, прописанных в статьях национальных конституций ряда стран» [7].

Существенный аспект развития современного спорта – формирование ряда связанных с ним *социальных движений*. Прежде всего это *спортивное движение* не только в *отдельных* странах, но и *международное* спортивное движение. Основным элементом его структуры – современное *олимпийское движение*. В последние годы его рамки расширились за счет *паралимпийского и специального олимпийского движения*. Структура спортивного движения включает в себя также проходящее под эгидой ЮНЕСКО *движение «спорт для всех», студенческое и детско-юношеское* спортивное движение, *движение “Fair play”, дельфийское движение, движение «Спорт»* и т.д.

Различные связанные со спортом социальные движения базируются на соответствующих разновидностях спорта. Все более важное место среди них занимает *олимпийский спорт* [1, 11]. Формируются и развиваются новые разновидности спорта: *школьный, студенческий, спорт для лиц с ограниченными возможностями* (инвалидов), *детско-юношеский спорт, спорт ветеранов, женский спорт* и т.п. Все большую популярность получают *экстремальные виды спорта, интеллектуальные игры (виды спорта), компьютерный спорт («киберспорт»)*.

Значит, современный спорт включает в себя комплекс взаимосвязанных социальных ценностей, норм, ролей, движений и тем самым представляет собой *социальный институт, социальную организацию и социальную систему*. Эта система обладает отнесенной автономией, независимостью от других социальных систем общества, а вместе с тем взаимодействует с ними: подвергается их влиянию и сама оказывает на них определенное воздействие.

В ходе развития современного спорта помимо его институционализации происходят и другие его важные изменения. Они связаны с вступлением общества в новый этап, для обозначения которого использу-

ются термины «посткапиталистическое», «постсовременное», «постиндустриальное» общество и т.п.

Л. И. Лубышева и В. П. Моченов полагают, например, что важные изменения современного спорта определяются сменой «парадигмы модерна на парадигму постмодерна»: «В конце XX в., в новой реальности постмодерна, спорт радикально меняет свое социокультурное значение. Главным в спорте становится не воспитание, а зрелищность, не участие, а конкретный результат, не гармоническое развитие, а утилитарный профессионализм... Сегодня в структуре мотиваций к победе на крупных спортивных соревнованиях – уже не столько стремление получить моральное удовлетворение от победы над собой, доказать превосходство над соперниками, сколько желание получить высокий социальный статус, стать знаменитым и богатым человеком, сделать успешную спортивную карьеру» [8].

На эти процессы в сфере спорта высших достижений и олимпийского спорта указывают и другие исследователи. Так, И. А. Люлевич, анализируя спорт как социокультурный феномен эпохи постмодернизма, пишет: «В последние десятилетия все более отчетливо проявляются в современном спорте черты постмодернистской массовой культуры, культуры как товара, в котором экономические характеристики, т. е. возможность продать на рынке, являются главным критерием. Кроме того, для спорта в культуре постмодерна, как и для других социокультурных феноменов, свойственна транснациональность, коммерциализация, а главное, медийность... Спорт как медиасобытие нагружается политическими и идеологическими смыслами... Мы сегодня можем наблюдать, как спорт становится замещением нереализованных побед в других социальных сферах жизни страны, например, экономики, компенсацией за отсутствие статуса в других областях: мы не конкурентоспособны в экономической сфере, зато наш хоккей (фигурное катание, биатлон и проч.) самый лучший» [9].

Такая характеристика трансформации современного спорта имеет под собой основание. Но она нуждается в дополнении, так как указанные изменения касаются только спорта высших достижений и не затрагивают других важных аспектов модификации спорта.

На них обращает внимание, например, известный немецкий социолог спорта

К. Хайнеманн. Характеризуя изменения спорта в «постсовременном обществе», он отмечает, что у людей возрастает готовность заниматься спортом, принимать участие в спортивных мероприятиях, так как у них стало больше свободного времени (за счет сокращения рабочего дня, удлинения отдыха, роста доходов) и желание более активно использовать свободное время. В занятия спортом вовлекается все больше новых групп населения – старшее поколение, женщины, представители этнических меньшинств, люди с физическими недостатками и т.д. У этих различных социально-демографических групп различные мотивы и возможности заниматься спортом. Поэтому они заинтересованы в различных организационных формах активного и пассивного занятия спортом. «Эти группы людей с совершенно разными мотивами, интересами и желаниями, а также с различными возможностями к действию и различными (особенно моторными) способностями находят свой путь в спорт. Они более не нацелены только на достижения, победы и соревновательность. Их интерес к спорту определяется более широким спектром мотивов – таких, как веселье и представление, эстетика и экспрессия, формирование тела и фитнес, возбуждение и расслабление. Спорт становится частью потребительского образа жизни». В связи с этим формируются и развиваются различные «модели спорта»: «соревновательная», «зрелищная», «коммерческая», «функциональная». Происходит дифференциация таких разновидностей спорта, как «цирковой спорт», «спонтанный спорт», «инструментальный спорт», «соревновательный спорт для времяпровождения», «альтернативная культура спорта», а также спорта высших достижений и спорта для всех. Значит, утрачивается единообразие в спорте. Вместе с тем формируется взаимосвязь спорта с другими видами деятельности – такими, как танец, театр, йога, аутогенная тренировка, танцевальная терапия и т.д. Становится все менее заметным различие между спортом и другими формами досуга и отдыха, которые ориентированы на восстановление, расслабление, отдых, общение, смену видов деятельности. Кроме того, если раньше для участников спортивной деятельности было характерно стремление к конкретному виду спорта (например, футболу, которому отдавалось предпочтение в течение длительного периода спортивной деятельности, а затем –

в качестве футбольного болельщика), то в настоящее время наблюдается стремление к частой смене видов спортивных соревнований и отсутствие желания улучшить достижения. Так, спортсмен «с радостью наймет парусную лодку на один год и плавучий дом в Ирландии в следующем году, затем он закажет поездку для альпинизма в Альпах, затем тур на велосипеде; он считает раздражающим хождение на лыжах, поэтому пробует сноуборд и т.д., а когда полностью насладится серфингом, переместится на путешествие на плоту» [34].

Р. Рэнсон, анализируя изменения в современном спорте, также указывает на усиление дифференциации видов спортивной деятельности. Этот процесс он называет «гибридизацией спортивного ландшафта» и так характеризует его: «В начале 20 века человеческая культура движения могла быть разделена на 3 части. Во-первых, сохранились традиционные игры: теннис, пелота и т.п. Во-вторых, в спортивную жизнь буквально ворвались идеология и политика, и даже сегодня названия некоторых видов спорта этимологически связаны с католичеством, либерализмом и социализмом. В-третьих, из Великобритании были импортированы новые виды спорта. В настоящее время эта триада культуры движения подвергается дальнейшей дифференциации, выливающейся в радикальную гибридизацию. Некоторые немецкие исследователи называют такую тенденцию «внутренней дифференциацией спорта» (Гюльденпеннинг, 1996 г.; Хартманн и Тевс, 1996 г.). Объяснение этому процессу находится в реакции на «сверхинституализацию» и «сверхсоревновательность» современного спорта, приводящей к возникновению «физической контркультуры» (Бетте, 1989 г.). Эта новая культура движения иногда называется «неспортивным спортом» (Дитрих и Хайнеманн, 1989 г.), «нехарактерным спортом» (Дигель, 1990 г.) или «деспортивным спортом» (Крум, 1991 г.)» [13].

Кристиан Посьелло отмечает ускорение процесса полного обновления, «омоложения» традиционной системы видов спорта. Последняя, указывает он, «знала два типа спортивных занятий: «жесткие» коллективные игры (регби, футбол и проч.) и стандартизированные атлетические состязания». В центре новой системы – «разнообразные спортивные приключения и те виды спорта, которыми следует заниматься на природе,

демонстрируя головокружительное акробатическое мастерство и переживая максимум острых ощущений (серфинг, кайтсерфинг, тяжёлые прыжки с парашютом, маунтинбайк, экстремальные лыжи и проч.)». Он называет эти виды спорта «выплеском эмоций», «деятельностью, в которой доминирует “массмедийная”, “кибернетическая” и “катастрофическая” составляющая», и противопоставляет их традиционным видам спорта, где доминирует составляющая «энергетическая» [12].

С. Н. Гавров, указывая на тенденцию формирования особой разновидности спорта, которую он называет «постспортом», характеризует его «как спорт за гранью видовых возможностей человека, когда улучшение спортивных результатов достигается фармакологическим допингом и генной модификацией вида гомо сапиенс». По его мнению, в настоящее время высшим проявлением постспорта является олимпизм, «а завтра, с внедрением генной инженерии, возникнет вариативность симбиозов человека, животного, машины, искусственного разума во имя достижения постчеловеческих рекордов» [2].

Исследователи отмечают и другие модификации спорта как социокультурного феномена постсовременного общества, эпохи постмодернизма [1, 11, 35, 36, 38 и др.].

Социокультурное значение современного спорта. Вопрос о том, какое значение современный спорт имеет для личности и общества – один из наиболее важных не только для теории, но и для практики современного спорта.

При ответе на данный вопрос, как и при анализе других проблем теории спорта, огромную роль играет *диалектический метод* [17–19, 21, 23, 25, 26]. Данное положение требует уточнения и разъяснения, так как диалектика (а потому и диалектический метод) может пониматься по-разному. Так, в обыденном представлении диалектика нередко отождествляется с туманными (неопределёнными) абстрактными рассуждениями. Часто имеет место упрощённое понимание категорий и законов диалектики. Иллюстрацией может служить сведение закона единства и борьбы противоположностей к примерам типа отношения плюса и минуса в математике и отношения пролетариата и буржуазии в социологии и т.д. В марксистской философии преобладающим было понимание диалектики как науки о

всеобщих законах изменения и развития. У представителей постмодернизма можно встретить псевдодialeктические рассуждения по какому-либо вопросу, заменяющие его строго научный анализ.

Подчеркивая важное значение диалектического метода в теории спорта, я имею в виду то инновационное понимание данного метода, которое впервые было разработано всемирно известным логиком, философом и социологом А. А. Зиновьев, а затем обосновано в моих работах. *Диалектический метод* в таком его понимании – это система взаимосвязанных и осуществляемых в определенной последовательности диалектических познавательных действий (приемов) исследователя, которая зависит от особенностей изучаемых объектов, фиксируемых в обобщенной форме в категориях и положениях диалектики. Важными компонентами диалектического метода исследования являются метод восхождения от абстрактного знания к конкретному, системный и комплексный методы, логический и исторический методы. С ними связаны диалектические принципы всеобщей связи, развития, целостности, всесторонности и конкретности рассмотрения, историзма и т.д. [4, 5, 15].

Важное значение диалектического метода в таком его понимании для эффективной разработки теории спорта определяется прежде всего тем, что теоретический анализ предусматривает активное вмешательство исследователя в изучаемую действительность, целесообразное расчленение ее, извлечение отдельных явлений, включение в желаемые связи с целью выяснения результатов этих связей, изучение связей и зависимостей «в чистом виде» и т.д. При этом изучаемые объекты должны рассматриваться в определенной последовательности. В ходе этой сложной познавательной деятельности исследователь должен учитывать пределы абстракций и допущений, необходимый порядок рассмотрения объектов, их определенных сторон, элементов, состояний и т.д. Это особенно важно при изучении объектов, которые представляют собой сложную, изменяющуюся, развивающуюся, противоречивую систему. Но именно таким является спорт как социокультурный феномен.

В соответствии с принципами диалектического метода при анализе социокультурного значения современного спорта необходимо:

- учитывать не отдельные факты, касающиеся современного спорта, а все *многообразие* этих фактов;

- принимать во внимание особенности и социальное значение *различных видов, форм, разновидностей, моделей современного спорта*;

- различать *потенциал* современного спорта, его различных видов, форм, разновидностей, моделей (заключенные в них возможности воздействия на личность и социальные отношения) и то, насколько этот потенциал *практически реализуется*, т.е. их реальное социальное значение;

- учитывать *диалектически-противоречивый* характер как потенциала спортивной деятельности, так и практической реализации этого потенциала;

- подходить к обсуждаемой проблеме с позиций *не эклектики, а диалектики*, которая требует на основе *факторного анализа* дополнить описание противоречивого характера потенциала спорта и его реального социального значения объяснением *причин* этой противоречивости;

- не выдавать *желаемое* за *реальное*, не смешивать те связанные со спортом ценности, которые вовлечены в него отдельными лицами (спортсменами, тренерами, функционерами, политиками и т.д.) лишь провозглашаются (декларируются), и ценности, на которые они действительно ориентируются в своем поведении.

Забвение этих положений и принципов диалектического метода приводит к существенным ошибкам в понимании социокультурного значения современного спорта. Особенно часто не различают, с одной стороны, *возможности* этого спорта для позитивного влияния на личность и социальные отношения, с другой – *реализацию* этого потенциала, а также не учитывают *диалектически-противоречивый характер* как возможностей современного спорта, так и его реальной социальной значимости. В связи с этим, нарушая требование диалектического метода о необходимости *всесторонности* рассмотрения, из всего многообразия фактов и событий, характеризующих социальное значение современного спорта, выхватывают лишь те, которые свидетельствуют о его позитивной роли для формирования и развития личности или, наоборот, акцент делают лишь на негативных аспектах этой его роли, связанных с насилием, агрессивностью и т.п. Не всегда учитывается *многообра-*

зие современного спорта – наличие разных видов, разновидностей, моделей спорта, которые оказывают различное (и даже противоположное) влияние на личность и социальные отношения. В методологическом плане ошибочен также *эkleктический* подход, когда ограничиваются *констатацией* противоречивого (как позитивного, так и негативного) воздействия спорта на формирование и развитие личности, не пытаясь, как того требует *диалектический метод*, идти дальше с целью *объяснить причины* этой противоречивости и выявить *пути преодоления* негативного влияния спорта.

В моих публикациях ставится задача преодолеть эти методологические ошибки в оценке социокультурного значения современного спорта. Опираясь на принципы диалектического метода, в них сформулированы и обоснованы следующие основные положения этого раздела теории спорта.

1. В спорте (в различных его видах, формах, разновидностях) заключены огромные *возможности* для гуманистически ориентированной социализации: самореализации и самоутверждения личности; сохранения и укрепления здоровья, физического совершенствования, формирования физической культуры и здорового образа жизни людей; развития психических качеств и способностей человека (таких, например, как воля, внимание, интеллект, творческие способности и др.); приобщения человека к ценностям эстетической и нравственной культуры и других форм культуры личности; организации досуга, рекреации, отдыха, развлечения, общения; профилактики наркомании и других аспектов девиантного поведения детей и молодежи; реализации гуманистически ориентированной политики по отношению к лицам с ограниченными возможностями (инвалидам), и прежде всего для решения в процессе их социализации проблемы социальной реабилитации и интеграции, и т.д. Эти возможности в значительной степени и практически *реализуются* в современном спорте.

Однако этот огромный гуманистический потенциал спорта реализуется здесь *недостаточно полно и эффективно*. Особенно это касается роли спорта в формировании и развитии духовно-нравственных, эстетических, творческих способностей детей и молодежи, их нравственной, коммуникативной, экологической культуры.

Кроме того, важно учитывать не только позитивные, но и *негативные аспекты лич-*

ностного потенциала спортивной деятельности. Соревновательный характер спорта подталкивает спортсмена и тренера к тому, чтобы основные усилия они направляли на решение прагматических задач – достижение победы в соревнованиях. Сильная ориентация на успех, погоня за высокими результатами, рекордами, стремление любой ценой добиться победы могут оказывать негативное влияние на формирование и развитие личности: приводить к нарушению нравственных норм, к использованию таких средств спортивной подготовки (включая медицинские и фармацевтические средства), которые пагубно отражаются на здоровье спортсменов, и т.д.

По мере развития спорта выявляется не только возможное, но и *реальное негативное влияние спорта на личность*. Имеются в виду не только факты негативного влияния занятий спортом на здоровье спортсменов, но также девальвация («эрозия») духовно-нравственных ценностей: в иерархии реальных (а не декларативных) ценностей многих спортсменов, особенно в профессиональном спорте и спорте высших достижений, эти ценности занимают низкое место, а нередко вообще отходят на задний план. Все большее число людей спорт привлекает не как сфера проявления нравственности, эстетики, культуры, человеческого (неформального) общения, гуманного отношения людей друг к другу и к природе, не как средство гармоничного развития личности. Они включаются в спорт и спортивные соревнования прежде всего потому, что здесь можно заработать деньги, приобрести иные материальные блага, славу, поднять свой престиж и т.п.

2. В спорте (в различных его видах, формах, разновидностях) заключены огромные возможности для реализации гуманистических ценностей и в системе *социальных отношений*: выполнения интегративной и миротворческой функций, приобщения детей и молодежи к ценностям культуры мира и устойчивого развития общества и т.д. Эти возможности в значительной степени и *практически реализуются* в современном спорте. Посредством развития сети мирно регулируемых и освещаемых в средствах массовой информации спортивных соревнований, встреч, связей непосредственных участников спортивных соревнований и зрителей он может содействовать и нередко действительно содействует: установлению контактов между странами, которые нахо-

дятся в определенном конфликте; знакомству народов разных стран с достижениями культуры и специфическими особенностями друг друга; формированию общих убеждений, взглядов и образцов поведения, которые вызывают чувство взаимного уважения, симпатии, снимают отчужденность, способствуют взаимодействию, укреплению социальных связей, преодолению межкультурных барьеров; преодолению локальной ограниченности, связи и объединению непосредственных участников спортивных соревнований и зрителей различных городов, стран, континентов, формированию дружеских отношений между ними; единению наций, доказательству их жизнеспособности. Современный спорт выполняет и важную символическую функцию в системе социальных отношений, демонстрируя возможность и преимущества мирной («мягкой», «гуманной», «человечной», основанной на этических принципах) модели соперничества.

Вместе с тем и этот гуманистический потенциал спортивной деятельности реализуется в современном спорте *не в полной мере*. Более того, в настоящее время нередко изначально гуманистические по своей природе спортивные поединки пробуждают в людях не глубоко человеческие чувства, а звериные инстинкты, и сам спорт выступает как фактор *конфронтации* в международных отношениях, не столько объединяет, интегрирует, сколько *разъединяет* различные страны, народы, нации, противопоставляет их друг другу. Об этом свидетельствуют факты использования спорта в качестве средства одурманивания масс, отвлечения их от настоящих социально-политических проблем, манипуляции общественным мнением, решения узкокорыстных политических целей, для доказательства превосходства одной страны, одного общественного строя, одной нации над другими и т.д.

3. Значит, следует учитывать *диалектически-противоречивый* характер социального значения современного спорта, как позитивные, так и негативные (с точки зрения гуманизма) аспекты его роли в процессе социализации личности и в социальных отношениях, а также в системе ценностей современной культуры.

4. Необходимо принимать во внимание также, что *различные виды, формы и разновидности современного спорта* имеют различное социальное значение, выполняют разные (иногда даже противоположные)

социальные функции (ср., например, бокс и фигурное катание, спорт высших достижений и спорт для всех).

5. Важнейшее значение в теоретическом анализе значения современного спорта имеет изучение *факторов*, определяющих социальную роль спорта в процессе социализации личности и в социальных отношениях. В большинстве публикаций, как правило, указываются лишь *отдельные* факторы такого. Так, например, в обсуждаемой статье отмечено лишь влияние на спорт тех новых социальных ценностей, которые, по мнению авторов, связаны со сменой «парадигмы модерна на парадигму постмодерна».

6. *Целостный, комплексный* анализ факторов, определяющих социальное значение спорта, позволяет выделить две относительно самостоятельных, хотя и взаимосвязанных группы факторов такого рода.

Первая группа включает в себя *субъективные факторы*, которые связаны с сознательной, целенаправленной деятельностью людей:

- *поведение* субъектов спортивной деятельности (тренеров, педагогов, организаторов спортивных соревнований, самих спортсменов и др.), их *ценностные ориентации и уровень подготовки*;

- *педагогическая деятельность*, которая влияет на формирование интересов, потребностей, ценностных ориентаций (т.е. всей мотивационной системы) субъектов спортивной деятельности и включает в себя как *общую* систему образования и воспитания, так и *спортивное* воспитание – специальную систему педагогической деятельности, которая призвана сформировать систему связанных со спортом знаний, интересов, потребностей, умений;

- *позиция средств массовой информации*, которые оказывают существенное влияние на ценностные ориентации субъектов спортивной деятельности.

Ошибочно принимать во внимание только эти субъективные факторы, так как они сами существенно зависят от ряда **объективных факторов**.

К их числу относятся прежде всего *внешние* для спорта факторы: общая социально-экономическая, политическая и культурная ситуация, которая существует в обществе, система принятых здесь ценностей, норм и образцов поведения, морального и материального поощрения поступков и действий людей.

К числу важных объективных факторов относятся и *внутриспортивные* факторы. В спортивной деятельности, как отмечено выше, заключены возможности как для позитивного, так и для негативного влияния на личность и отношения людей. Существенное влияние на ценность спорта и его разновидностей оказывает и то, в какой мере в них реально представлены те или иные духовно-нравственные и эстетические ценности. Этот баланс потенциально «хорошего» и «плохого» в спорте может быть разным – в зависимости от особенностей самого спорта и его организации. Как впервые обосновано в моих публикациях, особенно существенное влияние на ценностные ориентации и все поведение спортсменов, тренеров, зрителей и

других субъектов спортивной деятельности оказывает используемый в спорте *способ организации соперничества и сотрудничества*: принципы формирования программы соревнования, состава его участников, системы выявления и поощрения победителей (тех ценностей, норм и образцов поведения, которые поощряются в ходе соревнования, характера этих поощрений и т.д.), принципы организации и поощрения сотрудничества участников.

6. Учет этих факторов позволяет разрабатывать комплекс инновационных проектов, программ, технологий повышения социокультурного значения современного спорта. Одна из таких программ, на протяжении 25 лет эффективно реализуемая в РФ, –

СПАРТпрограмма целостного, мультикреативного развития личности и организации творческого досуга. Центральный элемент программы – СПАРТигры, в основе которых инновационный способ организации соперничества и сотрудничества [17–26].

Выводы. На основе изложенного выше можно сделать следующий основной вывод: эффективное решение сложных и актуальных проблем теории спорта, касающихся понятия и современного значения спорта, существенным образом зависит от используемой методологии. Особенно важное значение в этом плане имеют авторская логико-методологическая технология введения, оценки и унификации понятий, а также принципы и положения диалектического метода.

■ Литература

1. Бубка С.Н. Олимпийский спорт в обществе: история развития и современное состояние: монография / С. Н. Бубка – К.: Олимп. лит., 2012. – 260 с.
2. Гавров С. Н. От массового спорта к постспорту // Теория, проекты и технологии интеграции спорта с искусством: материалы Междунар. научн. конф., посвященной 20-летию разработанного в ГЦОЛИФК проекта «СПАРТ» (14–15 апр. 2011 г.) / под общ. ред. д.ф.н., проф. В. И. Столярова. – М.: РГУФКСМиТ, 2011. – С. 24–28.
3. Доклады Первого международного конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры» (20–22 дек. 2006 г., СПб., Россия). – СПб., 2007. – 428 с.
4. Зиновьев А. А. Методологический очерк // Зиновьев А. А. На пути к сверхобществу. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2000. – С. 24–103.
5. Зиновьев А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К. Маркса) / А. А. Зиновьев. – М., 2002. – 321 с.
6. Курамшин Ю. Ф. Спортивная рекордология: теория, методология, практика: монография / Ю. Ф. Курамшин. – М.: Сов. спорт, 2005. – 408 с.
7. Кыласов А. В. Окольцованный спорт. Истоки и смысл современного олимпизма / А. И. Кыласов. – М.: АИРО–XXI, 2010. – 328 с.
8. Лубышева Л. И. Новый концептуальный подход к современному пониманию социальной природы спорта / Л. И. Лубышева, И. П. Моченов // Теория и практика физ. культуры. – 2015. – № 4. – С. 94–101.
9. Люлевич И. Ю. Спорт как социокультурный феномен эпохи постмодернизма // Олимпийский бюллетень / И. Ю. Люлевич. – 2011. – № 12. – С. 17–28.
10. Материалы Всесоюзного симпозиума «Проблемы унификации основных понятий в физической культуре и спорте». – Минск, 1974. – 48 с.
11. Платонов В. Н. Олимпийский спорт: учеб.: в 2 кн. / В. Н. Платонов, С. И. Гуськов. – К.: Олимп. лит., 1997 – 383 с.
12. Посьелло Кристиан. Спорт как всеобъемлющее социальное явление / Кристиан Посьелло // Отеч. зап. – 2006. – № 33 (6). – Спорт. комплекс. – С. 54–66.
13. Рэнсон Р. Старые и новые формы культуры движения / Р. Рэнсон // Спорт для всех – 1999. – № 1–2. – С. 21–23.
14. Спортивная Хартия Европы // Междунар. журн. спорт. информации «Спорт для всех». – 1996. – № 1–1. – С. 14–17.
15. Столяров В. И. Диалектика как логика и методология науки / В. И. Столяров. – М.: Политиздат, 1975. – 247 с.
16. Столяров В. И. Методологические принципы определения понятий в процессе научного исследования физической культуры и спорта: учеб. пос. для аспирантов и соискателей ГЦОЛИФК / В. И. Столяров. – М., 1984. – 99 с.
17. Столяров В. И. Спорт и культура: методологический и теоретический аспекты проблемы / В. И. Столяров // Спорт, духовные ценности, культура: сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр «Спарт» РГАФК, 1997. – Вып. 1. – С. 84–209.

■ References

1. Bubka S. N. Olympic sport in the society: history of development and modern state: monograph / S. N. Bubka – Kiev: Olimpiyskaya literatura, 2012. – 260 p.
2. Gavrov S. N. From mass sport to postsport // Theory, projects and technologies of sport integration with art: materials of international conference dedicated to the 20th anniversary of «SPART» project (14–15 April 2011) / ed. by V. I. Stolyarov. – Moscow: RGUFKMiT, 2011. – P. 24–28.
3. Reports of the 1st International Congress «Terms and notions in physical culture», 20–22 December 2006, Saint Petersburg, Russia, 2007. – 428 p.
4. Zinovyev A. A. Methodological essay // Zinovyev A. A. On the way to super society. – Moscow: ZAO Publishing House Tsentrpoligraf, 2000. – P. 24–103.
5. Zinovyev A. A. Ascending from abstract to concrete / A. A. Zinovyev. – Moscow, 2002. – 321 p.
6. Kuramshyn Y. F. Sports recordology: theory, methodology, practice: monograph. – Moscow : Sov. sport, 2005. – 408 p.
7. Kylassov A. V. Circled sport. Origins and sense of modern Olympism / A. I. Kylassov. – Moscow: AIRO–XXI, 2010. – 328 p.
8. Lubyшева L. I. New conceptual approach to modern understanding of social nature of sport / L. I. Lubyшева, I. P. Mochenov // Teoriya i praktika fiz. kultury. – 2015. – N 4. – P. 94–101.
9. Lyulevich I.Y. Sport as a socio-cultural phenomenon of post-modernism epoch // Olimpiyskiy byulleten / I.Y. Lyulevich. – 2011. – N 12. – P. 17–28.
10. Materials of All-Union Symposium «Problems of unification of major notions in physical culture and sport». – Minsk, 1974. – 48 p.
11. Platonov V. N. Olympic sport: textbook. In 2 books. / V. N. Platonov, S.I. Guskov. – Kiev: Olimpiyskaya literatura, 1997 – 383 p.
12. Posiello Christian. Sport as a social phenomenon / Posiello Christian // Otech. zap. – 2006. – N 33 (6). – Sport. kompleks. – P. 54–66.
13. Ranson R. Old and new forms of motion culture / R. Ranson. – Sport for All. – 1999. N 1–2. – P. 21–23.
14. Sports Charter of Europe // Mezhdunarodny zhurnal «Sport dlya vseh». – 1996. – N 1–1. – P. 14–17.
15. Stolyarov V. I. Dialectics as a logics and methodology of science / V. I. Stolyarov. – Moscow: Politizdat, 1975. – 247 p.
16. Stolyarov V. I. Methodological principles of defining notions in the course of study of physical culture and sport: Teaching guide for post-graduate students of GTOLIPC V. I. Stolyarov. – Moscow, 1984. – 99 p.
17. Stolyarov V. I. Sport and culture: methodological and theoretical aspects of the problem / V. I. Stolyarov // Sport, spiritual values, culture. – Iss. 1. – Moscow: Gumanitarny tsentr «SpArT» RSAPC, 1997. – P. 84–209.

18. Столяров В. И. Гуманистическая культурная ценность современного спорта и олимпийского движения / В. И. Столяров // Спорт, духовные ценности, культура: сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК, 1998. – Вып. 2. – С. 141–314.
19. Столяров В. И. Проблема гуманизации современного спорта и комплексная спартианская программа ее решения: российский опыт / В. И. Столяров // Спорт, духовные ценности, культура: сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК, 1998. – Вып. 3. – С. 54–263.
20. Столяров В. И. Социология физической культуры и спорта: учебник / В. И. Столяров. – М.: Физ. культура, 2004. – 400 с.
21. Столяров В. И. Философия спорта и телесности человека: монография: в 2 кн. – М.: Университет. кн., 2011. – Кн. 1. – 766 с.
22. Столяров В. И. Состояние и методологические основы разработки новой теории физического воспитания: монография / В. И. Столяров. – Саратов: ООО Изд. центр «Наука», 2013. – 204 с.
23. Столяров В. И. Философско-антропологическая теория спорта с позиций диалектического метода и гуманизма / В. И. Столяров // Практ. філософія. – 2013. – № 1. – С. 221–228.
24. Столяров В. И. Теоретические основы спортивной культуры студентов: монография / В. И. Столяров, С. Ю. Баринов – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Университ. кн., 2011. – 234 с.
25. Столяров В. И. Социальные проблемы современного спорта и олимпийского движения (гуманистический и диалектический анализ): монография / В. И. Столяров. – Бишкек: Максат, 2015. – 462 с.
26. Столяров В. И. Философия физической культуры и спорта: монография: в 5 кн. – М.: Изд-во СГУ, 2015. – Кн. I. Метафилософский анализ: философия физической культуры и спорта как особая философская дисциплина. – 490 с.
27. Элиас Норберт. Генезис спорта как социологическая проблема / Элиас Норберт // Логос. – 2006. – № 3 (54). – С. 41–62.
28. Arnold Peter J. Aesthetic Aspects of Sport / Arnold Peter J // Int. Review of Sport Sociology. – 1978. – Vol. 13, N. 3. – P. 45–63.
29. Call for action. Final declaration of the 9th World Sport for All Congress. – Proceedings of the 9th World Sport for All Congress, Arnhem, the Netherlands, 27–30 October 2002. – Arnhem: NOC&NSF, 2004. – P.127–128.
30. Fielding M. Against competition // Proceedings of the philosophy of Education Society of Great Britain, 6 July 1976. – P. 124–126.
31. Gallie W.B. Essentially contested concepts / W.B. Gallie // Proceedings of the Aristotelian Society. – 1956. – Vol. 6. – P. 157–198.
32. Guttman A. From ritual to record: The nature of modern sports / A. Guttman. – N. Y.: Columbia university press, 1978. – 198 p.
33. Heinemann K. Einführung in die Soziologie des Sports / K. Heinemann.– Schorndorf: Hoffman-Verlag, 1980.– 242 s.
34. Heinemann K. Sport in post-modern society / K. Heinemann // Sport in the Process of European Integration. International Symposium (9–12 December). – Warsaw, 1998. – P. 27–38.
35. Image of Sport in the World / German Sport University Cologne. – 1995.
36. Krawczyk Zbiegniew. Sport w zmieniającym się społeczeństwie / Krawczyk Zbiegniew. – Warszawa, 2000. – 169 p.
37. Philosophy of Physical Culture: Proceedings of the Int. Conference held in Olomouc, Czech Republic (September 1–3), 1996. – Olomouc, 1997. – 151 p.
38. Sports Involvement in Changing Europe / Kosiewicz Jerzy, eds Obodyński Kazimierz. – Rzeszow, 2004. – 268 p.
18. Stolyarov V. I. Humanistic cultural value of modern sport and the Olympic movement / V. I. Stolyarov // Sport, spiritual values, culture. – Iss. 2. – Moscow: Gumanitarny tsentr «SpArt» RSAPC, 1998. – P. 141–314.
19. Stolyarov V. I. Problems of modern sport humanization and complex program of its solution: Russian experience, V. I. Stolyarov // Sport, spiritual values, culture. – Iss. 3. – Moscow: Gumanitarny tsentr «SpArt» RSAPC, 1998. – C. 54–263.
20. Stolyarov V. I. Sociology of physical culture and sport: textbook V. I. Stolyarov. – Moscow: Fizicheskaya kultura, 2004. – 400 p.
21. Stolyarov V. I. Philosophy of sport and human: monograph: in 2 books / V. I. Stolyarov. – Moscow: Universitetskaya kniga, 2011. – Book 1. – 766 p.
22. Stolyarov V. I. State and methodological bases of development of the new theory of physical education: monograph / V. I. Stolyarov. – Saratov: OOO Publishing House «Nauka», 2013. – 204 p.
23. Stolyarov V. I. Philosophic and anthropologic sports theory from the positions of dialectical method and humanism / V. I. Stolyarov // Prakt. filosofia. – 2013. – N 1. – P. 221–228.
24. Stolyarov V. I. Theoretical bases of sports culture of students: monograph / V. I. Stolyarov, Barinov S. Y. – 2nd revised edition.– Moscow: Universitetskaya kniga, 2011. – 234 p.
25. Stolyarov V. I. Social problems of modern sport and Olympic movement (humanistic and dialectical analysis): monograph / V. I. Stolyarov.– Bishkek: Maksat, 2015. – 462 p.
26. Stolyarov V. I. Philosophy of physical culture and sport: monograph. In 5 books. Book I. Metaphilosophical analysis: philosophy of physical culture and sport as a particular philosophical discipline. – Moscow: Publishing House of SGU, 2015. – 490 p.
27. Elias Norbert. Genesis of sport as a sociological problem / Elias Norbert // Logos. – 2006. – N 3 (54). – P. 41–62.
28. Arnold Peter J. Aesthetic Aspects of Sport / Arnold Peter J // Int. Review of Sport Sociology. – 1978. – Vol. 13, N 3. – P. 45–63.
29. Call for action. Final declaration of the 9th World Sport for All Congress. – Proceedings of the 9th World Sport for All Congress, Arnhem, the Netherlands, 27–30 October 2002. – Arnhem: NOC&NSF, 2004. – P.127–128.
30. Fielding M. Against competition // Proceedings of the philosophy of Education Society of Great Britain, 6 July 1976. – P. 124–126.
31. Gallie W.B. Essentially contested concepts / W. B. Gallie // Proceedings of the Aristotelian Society. – 1956. – Vol. VI. – P. 157–198.
32. Guttman A. From ritual to record: The nature of modern sports / A. Guttman. – N.Y.: Columbia university press, 1978. – 198 p.
33. Heinemann K. Einführung in die Soziologie des Sports / K. Heinemann.– Schorndorf: Hoffman-Verlag, 1980.– 242 S.
34. Heinemann Klaus. Sport in post-modern society // Sport in the Process of European Integration. International Symposium. Warsaw, 9–12 December, 1998. – P. 27–38.
35. Image of Sport in the World. – German Sport University Cologne, 1995.
36. Krawczyk Zbiegniew. Sport w zmieniającym się społeczeństwie / Krawczyk Zbiegniew. – Warszawa, 2000. – 169 p.
37. Philosophy of Physical Culture: Proceedings of the Int. Conference held in Olomouc, Czech Republic, September 1–3, 1996. – Olomouc, 1997. – 151 p.
38. Sports Involvement in Changing Europe/Kosiewicz Jerzy, Obodyński Kazimierz / eds. – Rzeszow, 2004. – 268 p.

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма, Москва, Россия
 vstolyarov@mail.ru

Поступила 20.08.2015