

# Выбор города-организатора Олимпийских игр современности\*

Люк Бреннеман

## АННОТАЦИЯ

В статье проведен анализ результатов изучения критериев, используемых МОК при выборе городов для проведения Олимпийских игр. Кратко рассмотрена история современных Олимпийских игр для обоснования выбора городов-претендентов крупнейших международных спортивных состязаний четырехлетия. Установлено, что большинство оцениваемых критериев являются материальными (олимпийская деревня, транспорт для гостей, спортивные объекты, финансовые ресурсы, телекоммуникации, информационные технологии, расположение и ресурсы медиацентра) и они в большей степени оказывают влияние на решение МОК, чем нематериальные (наличие опыта проведения соревнований, политическая ситуация, дипломатические отношения, общественная поддержка заявки на проведение Игр Олимпиады, мнения относительно проведения Олимпиады и др.). Результаты, полученные на материале анализа городов, получивших право на проведение Олимпийских игр, согласуются с данными исследований, подтверждающих важность материальной культуры при выборе претендентов для их проведения.

**Ключевые слова:** материальная культура, Олимпийские игры, город-организатор.

## ABSTRACT

This paper examined the findings of previous research about criteria used by the IOC in its selection of host cities for the Olympic Games. The history of the modern Olympic Games is briefly reviewed to explain host city selection for the main international sporting event of the four years. It was found that most of the evaluated criteria are material (Olympic village, transportation system, sport facilities, financial resources, telecommunications, information technologies, and media center location and resources) and they are more likely to influence the decisions of the IOC than the non-material criteria (experience of sports events organization, political situation, diplomatic relations, public support for Olympic bid, opinions about holding Olympics, etc.). The results obtained on the basis of the case studies of Olympic host city selections for Olympic Games are consistent with research claiming the importance of material culture in host city selection for Olympics.

**Keywords:** material culture, Olympic Games, Olympic host city.

И

Каждые два года один из городов мира привлекает всеобщее внимание, поскольку там проводятся Олимпийские игры, а другой выбирают, чтобы за последующие семь лет подготовить его к подобному событию. В последние несколько десятилетий конкуренция при выборе города для проведения Олимпийских игр становится все более острой. Что же определяет выбор того или иного города? Международный олимпийский комитет (МОК), который осуществляет выбор города – столицы Игр Олимпиады, использует лишь общие критерии отбора, допускающие определенную гибкость и непредсказуемость окончательного решения. Поэтому ученые, специалисты и поклонники Олимпийских игр выдвигают аргументированные предложения и критерии для совершенствования этого процесса.

В данной статье проведен анализ роли материальной культуры в выборе города для проведения Олимпийских игр. На основе анализа предшествующих качественных и количественных исследований проведено изучение важности материальной культуры в целом как общей категории и отдельных ее объектов. Рассмотрены несколько конкретных примеров, призванных проиллюстрировать влияние материальной культуры на успех или неудачу города в процессе его выбора для проведения Игр Олимпиады. При рассмотрении материала автор статьи исходил из теоретических перспектив изучения вопросов, связанных с материальной культурой. Однако чтобы это исследование приобрело заверченный вид, следует сперва кратко рассмотреть историю современных Олимпийских игр и Международного олимпийского комитета и объяснить порядок выбора места проведения Олимпийских игр.

Возрождение современных Олимпийских игр стало возможным в 1894 г. благодаря воплощению в жизнь идей и усилий барона Пьера де Кубертена. Вдохновленный мыслью о том, что международные спортивные состязания способны укрепить дружбу и взаимопонимание между отдельными людьми и целыми народами, де Кубертен созвал в 1894 г. конгресс, на котором было решено возродить Олимпий-

ские игры современности и создать Международный олимпийский комитет. Поясняя свое стремление к укреплению мира, де Кубертен говорил: «Цели олимпийского движения – содействовать развитию высоких физических и моральных качеств, которые являются основой любительского спорта, и собирать спортсменов всего мира раз в четыре года на великом спортивном празднике, тем самым формируя международное доверие и добрую волю для улучшения взаимоотношений и укрепления мира между народами» [11].

Начиная с 1915 г., штаб-квартира МОК располагается в Лозанне (Швейцария). Количество членов МОК тогда же увеличивается до 115, и это число является максимальным и в наше время [15]. Новых членов могут выбирать только члены МОК, а не какие-либо национальные или государственные организации, задача которых – привлечение людей, которые будут служить интересам МОК, а не ответственность перед собственными странами [13].

## ПРЕДЫСТОРИЯ ГОРОДОВ, ПРИНИМАВШИХ СОВРЕМЕННЫЕ ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ

В анализе претендентов на проведение летних Олимпийских игр Фредерик Менин и



После того как делегация из Антверпена вручила в 1919 г. членам Олимпийского конгресса в Париже «красноречивое обращение, превосходно отпечатанное и переплетенное», как пишет Пьер де Кубертен в своих воспоминаниях, Берлин в 1930 г. представил, вероятно, первую Заявочную книгу. 99-страничный документ был передан Олимпийскому конгрессу, заседания которого член исполнительного комитета МОК Теодор Левальд заключил словами: «До встречи в Берлине!» Год спустя Берлин получил право на проведение Игр 1936 г.

Фото: архив Фолькера Клюге

\* Перепечатано из: Journal of Olympic History. – 2014. – Vol. 22, N 3. – P. 32–39.

Зиммерманн предлагают выделить пять отдельных этапов с момента возрождения современных Олимпийских игр [2].

Первый этап, охватывающий период с 1896 г. до конца Второй мировой войны, является самым продолжительным. В течение этого периода заявки на право проведения летних Олимпийских игр подавали 37 городов, в среднем – по 2,85 претендента на одни Олимпийские игры. Выбор столицы Олимпийских игр в течение первого этапа во многом зависел от связей и влияния членов МОК.

В течение второго этапа, продолжавшегося с момента окончания Второй мировой войны до 1968 г., произошел значительный рост количества городов-претендентов. За это время заявки на право проведения Игр Олимпиад подали 37 городов, в среднем – по 6,17 претендента на одни Игры.

Наиболее примечательным выбором этого периода стал Токио, который был первой столицей Олимпийских игр, расположенной за пределами Западного полушария и Австралии. Выбор Токио как города, которому для проведения Игр Олимпиады потребовалась существенная подготовка, привел также к появлению новой модели выбора столицы Игр. До этого процедуру проводили в значительной степени основываясь на готовности города к проведению Игр. Вместе с тем подготовка инфраструктуры и спортивных сооружений началась уже после выбора Токио для проведения Олимпийских игр 1964 г. Город выделил значительные финансы, благодаря чему МОК стало очевидно, что Игры могут способствовать значительному благоустройству и развитию города – будущей столицы Игр Олимпиады. Подводя итоги, Феддерсен с соавт. (Feddersen et al., 2008) пишет: «Игры Олимпиады 1964 г. в Токио, которые были использованы для улучшения спортивной и общей инфраструктуры города в неслыханных доселе масштабах и повлекли за собой значительные финансовые затраты, стимулировали пересмотр прежнего отношения к проведению Игр среди городов-претендентов». Это переосмысление становится очевидным благодаря появлению ряда городов-претендентов, желавших использовать Олимпийские игры в качестве трамплина для своего развития, многие из которых добились подтверждения своих заявок. Лондон, инвестировавший средства в один из беднейших районов Ист-Сайд, Пекин и Рио-де-Жанейро – примеры городов этого

типа, заявки которых выиграли при выборе столицы летних Олимпийских игр.

Третий этап, по мнению Феддерсена и соавт., охватывает период с 1972 по 1988 г. За это время число городов-претендентов снизилось до минимума, что можно отчасти объяснить политической напряженностью, в том числе «холодной войной», и, отчасти, финансовой нагрузкой на города, принимающие Олимпийские игры. Игры XXI Олимпиады 1976 г. в Монреале оказались особенно сложными, поскольку несколько государств их бойкотировали, и город понес значительные финансовые затраты в связи с проведением мероприятия.

На четвертом этапе, однако, произошло существенное увеличение количества городов-претендентов. Этот этап, продолжавшийся с 1988 по 2001 г., стал свидетелем возросшего стремления ряда городов стать столицей Игр Олимпиады, порожденного финансовыми успехами Игр Олимпиад 1984 и 1988 гг. в Лос-Анджелесе и Сеуле. Очевидный финансовый успех Игр Олимпиады 1984 г. в Лос-Анджелесе послужил причиной роста количества заявок на право проведения Игр 1992 г. Кроме того, ослабление политической напряженности, связанной с «холодной войной», стало еще одним поводом для увеличения количества заявок. В это время за право проведения четырех Игр Олимпиад боролись 30 городов, что составило в среднем 7,5 заявок на одни Игры.

Пятый этап включает период с 2001 г. до даты публикации работы Феддерсона и соавт. в 2008 г. В 2001 г. МОК внес существенные изменения в процесс отбора после того, как было обнаружено, что члены МОК брали взятки от представителей Солт-Лейк-Сити (штат Юта). Эти изменения обсуждаются далее в статье. Новая процедура подачи заявок, наряду со стремлением МОК ограничить стоимость и масштабность Олимпийских игр для принимающих городов, очевидно, способствовали росту числа заявителей. В этот период времени заявки на проведение двух Игр Олимпиад подали девятнадцать городов, результатом чего стало наибольшее за все время среднее количество претендентов на одни Игры – 9,5 [2].

### ПРОЦЕДУРА ВЫБОРА СТОЛИЦЫ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР

В отличие от предыдущей системы, в которой от одной страны могло подаваться заявки



Фото: архив  
Фолькера Клюге

Наиболее дорогостоящие кампании не всегда оказываются наиболее успешными. На сессии МОК 1990 г. в Токио Афины представили вместе с заявкой материалы массой около 10 кг, содержавшие шесть Заявочных книг и шесть видеофильмов. Тем не менее Афины проиграли в голосовании Атланте (51 голос к 35)

любое число городов, в варианте 2001 г. каждый НОК может рекомендовать только один город-претендент. Во многих странах это привело к тому, что представители многочисленных городов стали начинать агитационную кампанию по отношению к МОК более чем за декаду до начала Игр Олимпиады. МОК просит НОК представлять своих претендентов за 8–10 лет до проведения Игр. В определенный момент число основных претендентов сокращается примерно до трех–шести на основании оценки жизнеспособности планов и имеющихся ресурсов для организации Игр Олимпиады, проводимой специальными комиссиями МОК. Остальные города на данном этапе отбора называют «городами-кандидатами» [15].

После объявления конкурса, города-кандидаты могут начать международные кампании и должны создать Заявочную книгу, содержащую описание города с фактическими данными. Хасан [6] объясняет, что Заявочная книга представляет «информацию об объектах города-кандидата с точки зрения его удобства для спортсменов и проведения соревнований. Она также содержит подробную информацию об управлении ... и организационных возможностях, а также планы дальнейшего развития в преддверии Олимпийских игр». После подачи Заявочной книги МОК формирует отдельную оценочную комиссию для рассмотрения заявки каждого города, в задачи которой входит посещение города для изучения спортивных объектов, помещений для проживания и мест для реализации будущих планов, представленных в Заявочной книге. Комиссии затем представляют свои выводы на рассмотрение МОК по крайней мере за два месяца до окончательного голосования [6].

Окончательному голосованию МОК предшествует часовая презентация представителей от каждого города-кандидата, после которой выделяется время на вопросы. Затем члены МОК проводят тайное голосование с использованием электронных устройств, в котором не участвуют члены из страны, где расположен город-кандидат. Эти члены не участвуют в голосовании до момента, пока город из их страны не выбывает из борьбы [15]. В процессе голосования происходит постепенное исключение городов-кандидатов по одному до тех пор, пока один город не получит большинства голосов [13].

### **ЗНАЧЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**

В данной статье использован термин «материальная культура», который включает в себя широкий круг объектов, используемых и оцениваемых при выборе места для проведения Олимпийских игр. Таким образом, следует придерживаться общего определения, например, предложенного Гласси [4]: «материальная культура – это общепринятый термин для обозначения овеществленного продукта человеческой деятельности. Как уже обсуждалось и будет обсуждаться далее, МОК в процессе выбора города-кандидата рассматривает существующую материальную культуру применительно к проведению Олимпийских игр в дополнение к созданию запланированной материальной культуры и выделяемым для этого финансовым средствам. Гласси [4] уточняет, что «материальная культура – это материальный мир, созданный в результате культурной деятельности; это проявление человеческого разума в деятельности по преобразованию окружающего мира. Исследование материальной культуры неизбежно начинается с предметного мира, но не заканчивается им, использует материальные объекты для изучения через них человеческой мысли и действия». Как мы увидим далее, существующий в настоящее время подход к анализу материальной культуры лишен романтики, которую пытался придать ему Гласси. Города-кандидаты на проведение Олимпийских игр и МОК, как правило, сводят значение материальных предметов к их способности выполнять свои функции в соответствии с предъявляемыми к ним требованиями.

В исследованиях Феддерсена и соавт. [2] материальная культура рассматривается

как жизненно важная. Они проанализировали все 48 успешных и провалившихся заявок на проведение Игр Олимпиады в период между 1996 и 2012 гг. с использованием разработанного алгоритма, включавшего разнообразные критерии, которые потенциально могли повлиять на решения МОК. Они точно предсказали неудачу всем 42 городам-претендентам, заявки которых не были удовлетворены, и правильно предсказали успех в трех из шести случаев, когда городу было предоставлено право проведения Игр Олимпиады. Три правильных, хотя и не идеальных, прогноза победы городов-претендентов дополняют верный прогноз неудачи 42 заявок и делают все исследование в целом более убедительным. Учитывая данный факт, результаты этих авторов дают определенное понимание значения материальной культуры при выборе города для проведения Игр Олимпиады. Нематериальные или имеющие ограниченную материальность критерии, такие, как инфляция, безработица и валовый внутренний продукт, имели незначительное влияние на выбор города-кандидата. Было обнаружено, что только три критерия существенно влияют на решение МОК, один из них температурные условия, а два других относятся к материальной культуре. Эти два параметра представляют собой расстояние от Олимпийской деревни, где спортсмены и тренеры проживают во время Олимпийских игр, до места проведения соревнований и количество гостиничных мест в радиусе 50 км от основных спортивных объектов. Увеличение дистанции между Олимпийской деревней и спортивными сооружениями коррелирует со снижением вероятности выбора города для проведения Игр Олимпиады, а большее число гостиничных мест в радиусе 50 км от главных спортивных объектов коррелирует с повышенной вероятностью выбора. Такая зависимость обусловлена, вероятно, необходимостью размещения друзей и семей спортсменов, гостей Игр Олимпиады, сотрудников СМИ, членов МОК и их родственников, и т.п.

Подобные результаты в отношении критериев выбора городов-кандидатов были получены при проведении опроса членов МОК в другом исследовании [12]. В этой работе ответы респондентов кодировали и разбивали на группы, после чего критерии ранжировали в соответствии с частотой их упоминания в опросе членами МОК. Приве-

денный ниже список показывает, что критерии, связанные с материальной культурой, упоминаются чаще и занимают более высокое место по сравнению с критериями, относящимися к нематериальным параметрам.

1. Олимпийская деревня.
2. Транспорт для гостей.
3. Спортивные объекты.
4. Финансовые ресурсы.
5. Телекоммуникации.
6. Информационные технологии.
7. Расположение и ресурсы медиацентра.
8. Наличие опыта проведения соревнований у местных спортивных организаций.
9. Национальные и региональные особенности (политическая ситуация, дипломатические отношения, общественная поддержка заявки на проведение Игр Олимпиады).
10. Характеристики города (оппозиционные группы, мнения относительно проведения Игр Олимпиады, политическая обстановка).

Критерии один–три, пять–семь – наглядные примеры характеристик материальной культуры, оцениваемых МОК; номер четыре также может быть отнесен к материальным. Только три последних критерия оценки в списке относятся к нематериальным [12]. Поаст [13] также подчеркивает значение материальной культуры, утверждая, что «для проведения Олимпийских игр город-кандидат должен обладать ... спортивными объектами, транспортной и медийной инфраструктурой, ресурсами для предоставления места проживания, такими, как гостиницы и общежития, и обеспечить безопасность приезжих». Эти результаты и перспективы убедительно свидетельствуют о том, что МОК при выборе города для проведения Игр Олимпиады придает существующей материальной культуре большее значение по сравнению с нематериальными характеристиками.

Смысл упомянутых выше результатов становится более понятным при рассмотрении их в свете обсуждения отношения вещей, идей и самопрезентации, представленного в работе Кина [8]. Он пишет: «у тех, чье внимание направлено на материальные предметы, может возникнуть соблазн переместить идеи на эпифеноменальный уровень, находящийся в отношении подчинения к реальным, осязаемым предметам. Справедливо и противоположное,



внимание к идеям, по-видимому, часто приводит к интерпретации материальных форм всего лишь как очевидного выражения их смыслового наполнения». Решения МОК в случае выбора городов-кандидатов для проведения Олимпийских игр показывают, что его «внимание сосредоточено на вещах». Это означает, что МОК придает осязаемым «вещам» большее значение, чем нематериальным идеям и качествам городов-претендентов. Еще один фрагмент из работы Кина [8] позволяет лучше понять, как города-кандидаты пытаются представить свои возможности в применении к требованиям, предъявляемым к Олимпийским играм. С соответствующими дополнениями, приведенными в квадратных скобках, высказывания Кина относительно рассматриваемого вопроса выглядят следующим образом:

*«Правильное понимание материальных признаков имеет моральные последствия. Эти последствия зависят как от конкретного понимания фундаментального внутреннего содержания субъекта [города], так и взаимоотношений [сравнительной оценки заявок] субъекта [города] с другими людьми [городами-претендентами], в той степени, в которой они являются опосредованными этими признаками. Признаки рассматриваются подобно другим людям [городам], как всецело внешние, или даже противостоящие этому внутреннему содержанию [культуре, истории, инфляции, нематериальным сущностям и т.п.]».*

Для городов-претендентов представление материальной культуры, которой МОК придает большее значение, может оказаться важнее, чем представление особенностей своего внутреннего содержания. МОК, как говорилось выше, гораздо больше внимания уделяет материальным объектам, включая жилье, транспорт, технологии и спортивные объекты, чем особенностям внутреннего содержания города. Вследствие этого, для получения права на проведение Игр Олимпиады города-претенденты, вероятнее всего, станут сосредоточивать свои усилия и свою презентацию на собственной материальной культуре вместо нематериальных сущностей и идей, таких, как региональные и местные особенности.

Связь между теоретическими работами, посвященными материальной культуре, и процедурой выбора столицы Игр Олимпиады помогает понять объяснение понятия индексальности, данное Кнаппеттом (Knappett, 2005). С соответствующими дополнениями в квадратных скобках, он пишет:

*«Индексальность показывает, в какой мере эта чашка кофе [стадион, Олимпийская деревня, поезд и т.д.] служит показателем или критерием оценки для различных других объектов, мероприятий и мыслей. В этой связи необходимо учитывать отношения смежности, причинности и факторальности ... Одно из очевидных отношений смежности касается кофе [сидячих мест, бассейнов, оборудования и т.д.], содержащегося в чашке [стадионе, Олимпийской*

**Стадион «Мемориальный коллизей Лос-Анджелеса» был возведен в виде чаши в период между 1921 и 1923 гг. при участии Ассоциации развития сообщества. Ключевой фигурой был президент Ассоциации Уильям Мэй Гарланд (изображен на фото при подписании приглашений на Олимпийские игры 1932 г.). Во время его посещения Игр Олимпиады 1920 г. в Антверпене Кубертен позволил предпринимателю представить свой город как кандидатуру столицы Игр Олимпиады 1928 г. на XIX сессии МОК. В 1923 г. Лос-Анджелес получил право провести Игры 1932 г. при отсутствии других кандидатов**



Фото: официальный отчет Лос-Анджелеса 1932 г.

*деревне, поезде и др.]. Другие объекты, которые часто могут быть смежными по отношению к чашке кофе [стадиону, Олимпийской деревне, поезду и т.д.], включают ложки, сахар, салфетки и кофейный столик [транспорт, спортивные площадки и поля, беговые дорожки и т.д.]. Здесь также существует элемент факторальности – некоторые объекты в совокупности могут формировать какой-то набор или целое,*

*целым в этом случае будет «ритуал питья кофе» [будущих Олимпийских игр]. Таким образом, чашка кофе [стадион, Олимпийская деревня, поезд, т. д.] представляет собой часть целого и находится в отношении факторальности к этому целому».*

МОК достаточно серьезно рассматривает факторальность, как описывает ее Кнаппетт, ведь, как показали исследования, одним из основных критериев отбора является расстояние от одной части заявки, подаваемой городом-претендентом, а именно от Олимпийской деревни, до других частей заявки – спортивных центров. Этот факт является иллюстрацией данного Кнаппеттом описания того, как некоторые объекты могут составлять часть целого. Таким образом, при оценке заявок МОК не рассматривает материальные объекты независимо друг от друга. Он рассматривает объекты как составные части будущих Олимпийских игр в целом, как они представлены в заявке города-претендента.

#### Анализ конкретных примеров

Представленные ниже конкретные примеры городов-претендентов и некоторых городов, выбранных для проведения Олимпийских игр 1932, 1996, 2004, 2008, 2012 и 2016 гг. иллюстрируют упомянутые ранее результаты исследований и теоретические разработки. В целом вероятность получить право на проведение Игр Олимпиады значительно возрастает, если материальная культура, предлагаемая городом-кандидатом, в большей степени соответствует требованиям МОК. Это положение дополняется тем, что города, которым изначально не удалось получить права на проведение Игр, после улучшения своей материальной культуры смогли выиграть конкурс и стать столицей Игр Олимпиады. Рассматриваемые случаи иллюстрируют также сохранение тенденции, инициированной выбором Токио в 1964 г., в соответствии с которой Олимпийские игры стимулируют развитие принимающего их города.

#### 1932 г.: ЛОС-АНДЖЕЛЕС

В 1920 г., сравнительно рано в истории современных Олимпийских игр, Уильям Мэй Гарланд из Лос-Анджелеса и некоторые его коллеги встретились за обсуждением того, как превратить Лос-Анджелес во влиятельный, всемирно известный город. Они гово-

рили о попытках организовать Всемирную ярмарку, но, когда Гарланд отметил, что он этим летом собирается в Европу и сможет посетить Олимпийские игры в Антверпене, они решили, что он сможет воплотить идею проведения в Лос-Анджелесе предстоящих Олимпийских игр. Когда он встретился с некоторыми членами МОК тем летом, их реакцией был вопрос: «А где находится Лос-Анджелес?» После дальнейшего обсуждения члены МОК согласились, что в Лос-Анджелесе можно будет провести Олимпийские игры, но при условии постройки стадиона. Это и стало предпосылкой к тому, что в 1923 г. было завершено строительство стадиона «Мемориальный колизей Лос-Анджелеса». По окончании строительства стадиона Гарланд вернулся в МОК и представил отчет о проделанной работе. Вскоре после этого, МОК выбрал Лос-Анджелес в качестве столицы летних Олимпийских игр 1932 г. [1].

#### ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

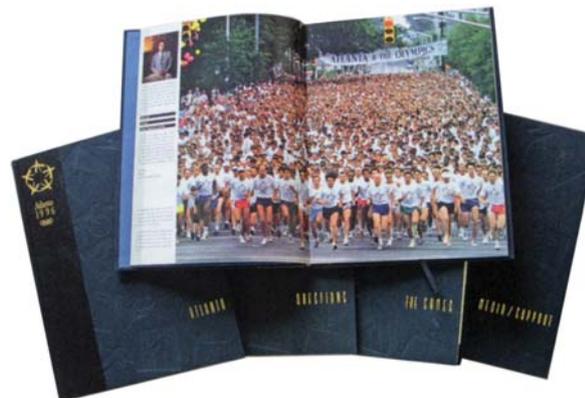
Связь между материальной культурой и выбором столицы Олимпийских игр в этом примере очевидна. В Лос-Анджелесе был сооружен стадион, достойный Игр Олимпиады, и поэтому город был выбран для их проведения. Впоследствии, как уже говорилось, процесс выбора города-кандидата усложнился. Однако данный пример показывает причинно-следственную связь между материальной культурой и выбором города для проведения Олимпийских игр.

#### 1996 г.: АТЛАНТА

Прежде чем Атланта смогла получить право на проведение Олимпийских игр 1996 г., городу пришлось преодолеть ряд препятствий. Пять других городов: Афины, Торонто, Белград, Мельбурн и Манчестер

также претендовали на роль столицы Игр Олимпиады, и в данном случае конечный выбор, более чем обычно, зависел от результатов окончательного голосования [14]. Однако самым важным фактором здесь была 100-я годовщина возрождения Олимпийских игр.

Первые Игры современности были проведены в Афинах в 1896 г., и потому многие были склонны полагать, что именно там должны быть проведены и юбилейные игры [13]. Тем не менее уровень готовности ряда объектов, необходимых, по мнению МОК, для проведения Игр Олимпиады, в Афинах был явно недостаточным. Этот факт иллюстрирует мнение, высказанное в одной из публикаций [14], предшествовавшей выбору города-кандидата в 1989 г. Шоу писал: «пока аэропорт Афин входит в число худших по уровню безопасности в мире, заявка греческой столицы на проведение Игр 1996 г. не будет удовлетворена». Сравнивая города-претенденты, Шоу также отмечал, что «ни один другой город из шести не способен обеспечить проживание и транспортировку людей в таком количестве, как Атланта. Международный аэропорт Хартсфилд является непревзойденным по своим характеристикам. Ожидается, что к 1996 г. в районе Атланты будет 65 тыс. гостиничных номеров». Другим интересным фактором, который, возможно, способствовал победе Атланты, стало размещение в этом городе штаб-квартиры компании «Кока-Кола», которая была наиболее последовательным и щедрым спонсором Олимпийских игр с момента начала продажи спонсорских пакетов в 1985 г., и кое-кто считает, что расположение в Атланта штаб-квартиры компании существенно повлияло на голосование членов МОК [13].



В то время как Афины упорно боролись за свое «право» провести юбилейные Игры Олимпиады, Атланта, будучи аутсайдером, действовала не вдаваясь в подробности. Информация о том, что ожидает олимпийскую семью в Джорджии в 1996 г., заняла пять томов Заявочной книги  
Фото: архив Фолькера Клюге

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В преддверии голосования МОК Б. Шоу [14] вкратце охарактеризовал достоинства и недостатки каждого из шести городов. В случае Атланты он высоко оценил аэропорт, транспортную систему и гостиницы, а также раскритиковал недостаток международного признания. Для Афин он дал высокую оценку историческим аспектам и эмоциям, связанным со 100-летием современных Олимпийских игр, но раскритиковал аэропорт и отсутствие современных средств связи и транспортных систем.

Анализ выбора столицы летних Олимпийских игр 1996 г. делает очевидным, что превосходство Атланты в материальной культуре оказалось более важным критерием, чем история Афин, эмоции, связанные с юбилеем Игр первой Олимпиады, и мировой известностью города. Атланта обладала развитыми гостиничной и транспортной системами, которые, как было отмечено выше, являются достаточно значимыми критериями, в дополнение к этому неожиданно весомую роль сыграло и наличие в городе штаб-квартиры компании «Кока-кола». С другой стороны, Афины имели множество нематериальных достоинств, которые могли бы стать достаточно весомым аргументом, однако материальная культура города, которая принимается в расчет МОК, была весьма ограничена. Основывая свою ставку прежде всего на истории и нематериальных характеристиках, Афины представляли свое внутреннее содержание, как описывал его Кин [8].

Как объяснялось выше, было установлено, что шансы на удовлетворение заявки города-претендента возрастают, если в ней представлены критерии материальной культуры, оцениваемые МОК, вместо нематериальных характеристик внутреннего содержания, таких, как культура, история, региональные и местные особенности. Для получения права на проведение Игр Олимпиады Афины уделяли недостаточно внимания материальной сфере и сделали чрезмерно сильный акцент на свое внутреннее содержание.

**2004 г.: АФИНЫ**

Афины извлекли уроки из своих ошибок при подаче заявки на проведение Олимпийских игр 1996 г. Город сместил акценты с представления нематериальных характеристик на отображение перспективности своих

материальных ресурсов для проведения Игр. Вскоре после того, как Афины выиграли право на проведение Игр 2004 г., Хоуп [7] писал:

*«История и сентименты были отставлены в сторону. Вместо того, чтобы подчеркивать спортивные традиции Греции, вспоминать Олимпийские игры древности и роль Афин в зарождении современного олимпийского движения, основное внимание в заявке обращалось на наличие в городе... современных спортивных объектов, которые уже завершены, и на новые инфраструктурные проекты, находившиеся в стадии строительства».*

В своей заявке Греция также изложила планы по модернизации инфраструктуры для подготовки к проведению Игр. Кроме того, была упомянута заинтересованность шести международных гостиничных сетей в постройке крупных фешенебельных гостиниц в Афинах в случае удовлетворения заявки. При нехватке мест проживания предлагалось решение этого вопроса с использованием круизных судов, поставленных на стоянку в порту Афин [7].

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Афины сместили акцент в своей презентации МОК с представления внутреннего содержания [8] на показ существующей и запланированной к созданию материальной культуры города. Это повысило рейтинг Афин в сравнении с другими претендентами и послужило основанием для удовлетворения заявки, которая содержала исчерпывающую информацию о критериях, которые используются и оцениваются при выборе столицы Олимпийских игр.

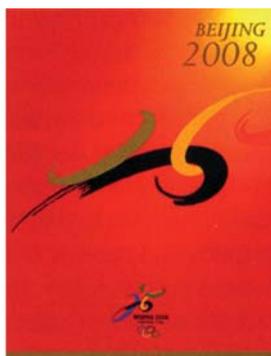
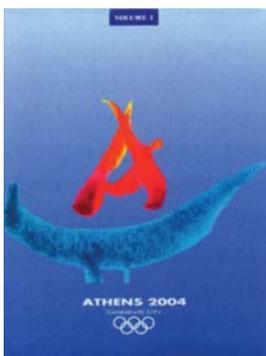
Пример Афин также позволяет узнать еще одну историю. Когда город в течение нескольких лет, остающихся до Игр Олимпиады 2004 г., стремился подготовиться к этому событию, в качестве запасного варианта появился Лос-Анджелес. МОК был осведомлен о материальных ресурсах Лос-Анджелеса, готовности города в сравнительно короткие сроки организовать проведение Олимпийских игр, и рассматривал его как перспективный вариант на случай, если выбранный город окажется не в состоянии успешно подготовиться к событию. Лос-Анджелес заслужил такую репутацию и положение благодаря тому, что он уже обладал большинством достоинств, рассматриваемых МОК в

качестве необходимых критериев столицы Олимпийских игр. В городе сохранилось большинство спортивных объектов со времени проведения Игр Олимпиады 1984 г. Кроме того, за прошедшее время были построены Стэйплс-центр, Хонда-центр, Хоуп Дипо-центр и другие спортивные сооружения [13].

Рассмотрение Лос-Анджелеса как запасного варианта, показывает, что город удовлетворял большинству требований МОК в отношении факторальности, которая обсуждалась выше в связи с цитатой из работы Кнаппетта [9]. Лос-Анджелес не только имел отдельные части всего необходимого для проведения Олимпийских игр, но и обладал достаточно цельным, полным набором олимпийских объектов и необходимых условий для подготовки к Играм в короткие сроки. Такое представление о Лос-Анджелесе также связано с идеями Кина [8], упоминавшимися выше. Кин отмечает, что, если внимание сосредоточено на вещах, идеи подчинены материальным объектам. Если бы выбранному для проведения Игр Олимпиады городу, такому, как Афины, пришлось подавать свою заявку, то в ней следовало бы тщательно упорядочить все идеи и эмоции касательно того, как будут проводиться Игры и какое влияние они окажут на город. Эти идеи и эмоции были бы подчинены потребности в материальных, осязаемых объектах, которые уже существовали в Лос-Анджелесе.

**2008 г.: ПЕКИН**

Выбор Пекина в качестве места проведения Олимпийских игр 2008 г. соответствует модели, представленной Токио в 1964 г. По мнению МОК, в момент выбора в Пекине не было многого из того, что необходимо для столицы Игр Олимпиады. Тем не менее планы и обязательства Пекина, сформированные на случай, если заявка будет удовлетворена, сыграли большую роль в победе города. В таком случае Олимпийские игры используются для развития и модернизации города, и МОК ранее высказал склонность к подобному сценарию событий, имевшему место в Токио. Гольдштейн [5] привел перечень этих обширных планов после начала их осуществления в 2001 г., когда Пекин был выбран будущей столицей Игр Олимпиады. Он упоминает основные изменения в существующих сетях общественного транспорта и строительство новых систем метро, по-



По случаю конкурса на право проведения Игр Олимпиады 2000 г. МОК первоначально ограничил объем Заявочной книги до трех томов, однако это, похоже, привело только к сокращению выделяемых на подготовку средств. Право на проведение Игр Олимпиады в 2004 г. было предоставлено Афинам, а в 2008 г. – Пекину. После того как жители Мюнхена в ходе референдума проголосовали против подачи заявки на проведение зимних Игр 2022 г., Пекин остается первым городом, у которого есть шанс провести еще и зимние Игры 14 лет спустя после Игр-2008

Фото: архив Фолькера Клюге

ездов на магнитной подушке, трамвайных сетей и скоростных автострад. Пекин также построил новые сооружения для обработки водопроводной воды и очистки сточных вод, сеть газопроводов для подачи природного газа, общественные парки и средства для предотвращения пылевых бурь. В городе было также проведено улучшение жилищных условий за счет строительства новых домов и реконструкции старых. Была обновлена сеть медицинских учреждений, благодаря чему из любой части города теперь можно было попасть в больницу в течение пяти минут на карете скорой помощи. Дополнительные планы предусматривали совершенствование информационных технологий по всему городу и подсоединение половины домов города к информационным сетям с помощью волоконно-оптического кабеля. Планы Пекина также предполагали удаление из города нежелательных объектов, в том числе 133 заводов и оптовых рынков, которые были перемещены в пригороды, чтобы снизить загрязнение окружающей среды и транспортную загруженность улиц.

#### ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Лозунг кампании Пекина, неоднократно упоминавшийся на протяжении всего процесса отбора, предсказал перечисленные выше изменения. Лозунг гласил: «Новый Пекин, Великая Олимпиада» [5], и трудно было оспаривать идею, согласно с которой Пекин предложил новую версию себя, чтобы получить право на проведение Игр, и воплотил в жизнь эту версию, чтобы стать столицей Игр Олимпиады. Интересно, что все изменения, проведенные в Пекине, почти исключительно касались материальной культуры. Публикация Кина [8] еще раз показывает значимость того, что город активно улучшал

материальную культуру города, тогда как нематериальным аспектам уделялось гораздо меньше внимания, они были подчинены «вещам», необходимым для подготовки города к проведению Игр Олимпиады. В своих планах Пекин инвестировал значительный объем финансовых средств в планирование и презентацию материальной культуры и специализированные информационные материалы, представляющие аспекты его внутреннего содержания.

Кроме того, Пекин иллюстрировал воплощение идеи факторальности Кнаппета [9], вероятно, в большей степени, чем любой другой город в истории проведения Олимпийских игр. Меры, предпринятые Пекином, выходили далеко за рамки подготовки одних только олимпийских объектов, мест проживания и транспорта. Город считал необходимым обновить фонд жилых домов, вынести за пределы города 133 нежелательных фабрики и рынка, создать новые системы контроля климата и очистки воды, а также модернизировать медицинскую инфраструктуру. Что касается факторальности, Пекин рассматривал «набор» или «целое» Олимпийских игр как нечто гораздо большее по сравнению с предыдущими

столицами Игр Олимпиад, которые концентрировали свои усилия главным образом на подготовке спортивных объектов, транспортной инфраструктуры и мест проживания. Как свидетельствуют грандиозность и масштабность реконструкции города, для Пекина «целым» Игр Олимпиады был весь город.

#### 2012: ЛОНДОН

Несмотря на статус столицы, Лондон также подходил под модель, впервые реализованную во время подготовки к Играм Олимпиады 1964 г. в Токио. Центральным моментом заявки Лондона на проведение Игр-2012 г. стало возрождение некоторых из беднейших районов восточной части города. Фактически, лондонский Олимпийский парк – крупнейший городской парк, построенный в Европе в последние 150 лет, – расположен в Восточном Лондоне. Город также предложил и построил несколько спортивных объектов мирового уровня, часть которых находится в этом районе [3]. МОК в своем первоначальном ответе на заявку Лондона, поданную примерно за 18 месяцев до окончательного голосования, выражал обеспокоенность тем, что автомобильные и железные дороги города никак не смогут обеспечить транспортировку людей в количестве, которого можно ожидать в случае проведения в городе Олимпийских игр. Лондон отреагировал на это разработкой реальных планов и выделением финансирования на создание железных дорог с пропускной способностью до 200 поездов в час на 10 железнодорожных линиях до Олимпийского парка. Это, в совокупности с 8 тыс. городских автобусов и 21 тыс. такси, превратило транспортную инфраструктуру Лондона в ключевой пункт его заявки к моменту проведения голосования МОК [3].



Олимпийские бестселлеры: Заявочные книги Лондона-2012 и Рио-де-Жанейро-2016

Фото: архив Фолькера Клюге

В оценках городов-кандидатов, представленных комиссиями МОК за несколько месяцев до окончательного голосования, Лондон, Париж и Мадрид получили положительные отзывы. Париж, который занял второе место в голосовании, получил высокую оценку за выполнение всех требований МОК к столице Игр Олимпиады, особо отмечена была его развитая транспортная система. Мадрид, который почти опередил Париж в последнем раунде голосования, также выполнил все требования МОК. В пользу Мадрида была также транспортная система города и то, что там, на момент проведения оценки комиссией МОК, уже имелись 24 из 35 необходимых спортивных сооружений.

Эти три города, каждый из которых представил материальную культуру, необходимую для проведения Олимпийских игр, были очевидными лидерами в состязании за право проведения Олимпийских игр. Два других кандидата, которые остались позади в голосовании, Москва и Нью-Йорк, в оценках МОК получили ряд критических замечаний в отношении материальных объектов. В заявке Москвы не хватало достаточно подробной информации о планах подготовки олимпийских объектов, кроме того, для подготовки города требовалась значительная реконструкция системы железнодорожных и автомобильных дорог. Нью-Йорк, хотя и получил высокую оценку за транспортную инфраструктуру, за месяц до голосования МОК получил уведомление об отклонении проекта на финансирование Олимпийского стадиона [3].

#### ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Результаты голосования 2012 г. служат примером того, как города с всесторонне развитой материальной культурой добиваются лучших результатов по сравнению с городами, в материальной культуре которых есть заметные пробелы. Лондон, Париж и Мадрид все получили высокую оценку МОК за выполнение требований к материальной культуре, установленных комитетом. Они заняли соответственно первое, второе и третье места в голосовании. Москва и Нью-Йорк не смогли удовлетворить важных требований к материальной культуре, выдвигаемых МОК. Вполне прогнозируемо, что они стали первыми городами, исключенными из конкурса после голосования МОК. Этот случай является еще одной иллюстрацией концеп-

ции факторальности Кнаппетта [9]. Лондон, Париж и Мадрид подали заявки, которые МОК рассматривал как «целое» в отношении Олимпийских игр, и потому они считались серьезными претендентами на победу в конкурсе. Напротив, Москва и Нью-Йорк представили заявки, многие разделы которых вполне отвечали требованиям, но МОК видел, что в них не хватает других важных частей, поэтому их заявки не рассматривались как «целое».

#### 2016 г.: РИО ДЕ ЖАНЕЙРО

На сегодняшний день лучшим примером того, как МОК использовал Олимпийские игры в качестве инструмента мотивации развития города, является выбор Рио-де-Жанейро для Олимпийских игр 2016 г. У Рио-де-Жанейро отсутствовали многие спортивные и жилые объекты, средства транспорта и инфраструктуры, которые имелись у других городов-кандидатов, за которые голосовал МОК в 2009 г., но город использовал значительные финансовые обязательства и экстенсивное планирование, чтобы его заявка одержала победу. Предложение Рио-де-Жанейро содержало обязательство выделить 14 млрд дол. США на реконструкцию, необходимую для подготовки к Играм Олимпиады [10].

#### ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Выбор Рио-де-Жанейро в качестве столицы Олимпийских игр 2016 г. определялся в значительной мере выделенными финансами, а не существующей материальной культурой.

#### ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В данной статье проведен анализ результатов изучения критериев, используемых МОК при выборе городов для проведения Олимпийских игр, и сделан вывод о том, что большинство оцениваемых критериев являются материальными и оказывают большее влияние на решения МОК, чем нематериальные. В качестве основы для интерпретации и анализа этих результатов использованы теоретическая работа В. Кина [8], посвященная обсуждению осязаемости, сопоставлению вещей и идей, самопрезентации и внутреннего содержания, а также концепции индексальности и факторальности, предложенные Кнаппеттом [9]. Эти эмпирические и теоретические данные были затем приме-

нены для анализа шести примеров выбора города для проведения Олимпийских игр, которые включали подробные сведения о победивших и проигравших претендентах. Результаты анализа реальных примеров согласуются с данными исследований, утверждающих важность материальной культуры при выборе столицы Игр Олимпиады, и предоставляют наглядные иллюстрации того, что МОК придает большее значение конкретным материальным аспектам заявок городов-претендентов и материальной культуры в целом по сравнению с нематериальной культурой.

Направления дальнейших исследований включают изучение потенциальной напряженности и конфликтов, с которыми сталкиваются руководящие лица при составлении заявок, когда им приходится сбалансировать необходимость представления материальной культуры, требуемой МОК, которая может не совсем адекватно представлять город, с аспектами внутреннего содержания города, такими, как культурные традиции, история, этнические и религиозные особенности. Кроме того, в странах, где за поддержку национального олимпийского комитета борется несколько городов, может быть изучена политика НОК и определено ее соответствие ценностям, поддерживаемым МОК в отношении материальной культуры и конкретных материальных критериев. Используют ли НОК критерии и решения, предлагаемые МОК, и если да, то насколько преднамеренно? Насколько местные олимпийские комитеты, которые должны формировать заявку для одного из городов своей страны, акцентируют внимание на материальной культуре в противовес нематериальной? Эти вопросы и потенциальные направления исследований непосредственно связаны с пониманием Олимпийских игр и влияния, которое они оказывают на то, как города, претендующие на звание столицы Игр Олимпиады, представляют, оценивают и идентифицируют себя.

Учитывая масштабность влияния Олимпийских игр на принимающие их города, исследования в данной области могут иметь важные последствия, выходящие далеко за рамки Игр самих по себе.

Непредвиденным и ненамеренно выявленным в этой работе результатом является то, что МОК учитывает и придает значение еще не существующей материальной куль-

туре, и отношение МОК к роли, которую Олимпийские игры могут играть в мотивации развития некоторых городов, претендующих на право проведения Игр Олимпиады. Дальнейшее углубление исследований в этой области позволит установить, действительно ли значительное развитие городов или отдельных районов города приобретает все более важное значение для принятия решений МОК.

Вслед за примером Токио в 1964 г., Рио-де-Жанейро и Пекин со всей очевидностью

иллюстрируют важное значение решения этого типа для развития всего города, и даже Лондон, мировая столица с высоким уровнем развития и давней историей, в своей заявке предусмотрел в рамках подготовки к Играм значительное развитие за счет реконструкции беднейших районов города. Анализ долгосрочных результатов для принимающих городов, которые используют Олимпийские игры в качестве мотивации для развития и прогресса, позволяет сделать выводы об изменениях

в местной культуре, повседневной жизни жителей, качества жизни, промышленности и общей инфраструктуры. Если такая тенденция выбора городов, предполагающая значительное их развитие для подготовки к Олимпийским играм, будет усиливаться, то результаты могут быть использованы в будущем при организации и проведении Олимпийских игр для достижения максимального положительного эффекта и уменьшения негативных последствий для принимающих городов и их жителей.

### References

1. Dwyre B. Always willing to play. Los Angeles Times. 2009;:C4.
2. Feddersen A, Mannig W, Zimmermann P. The empirics of key factors in the success of bids for Olympic Games [Internet]. 2008. Available from: <http://login.ezproxy1.lib.asu.edu/login?url=http://search.proquest.com/docview/2i8>.
3. Gillman S. Day of reckon in glooms for Olympic bidders [Internet]. Planning, 2005; P. 8-9. Available from: <http://login.ezproxy1.lib.asu.edu/login?url=http://search.proquest.com/docview/>.
4. Glassie HH. Material culture. Indiana University Press. 1999;:41-86.
5. Goldstein B. Olympian summer. The China Business Review [Internet]. 2001;28(5):85-86. Available from: <http://login.ezproxy1.lib.asu.edu/login?url=http://search.proquest.com/docview/20>.
6. Hasan K. Host city selection: Reforms to the selections process. UNSWLJ. 1999; 22:829.
7. Hope K. An Olympic city ... again. EUROPE. 1997;370:8-10.
8. Keane W. Signs are not the garb of meaning: On the social analysis of material things. Materiality. 2005:182-205.
9. Knappett C. Thinking through material culture: An interdisciplinary perspective. University of Pennsylvania Press. 2005:107-132.
10. Kraul C, Soares M. Challenges abound as Brazil celebrates Olympics win. Los Angeles Times. 2009:D3.
11. Lapchick RE. A political history of the modern Olympic Games. Journal of Sport & Social Issues. 1978;2(1):1-12.
12. Persson C. The Olympic Games site decision. Tourism Management. 2002;23(1):27-36.
13. Poast PD. Winning the bid: Analyzing the International Olympic Committee's host city selections. International Interactions. 2007;33(1):75-95.
14. Shaw B. Olympic Games: Tale of six cities – an analysis. The Atlanta Journal. 1989;:F1.
15. Simon D. 2016 Olympic Games host city selection process unveiled. Ent. & Sports Law. 2008;26:2.