

Doping in lex sportiva and role of the court of arbitration for sport in doping dispute resolution cases

Sam Noshadha¹, Zhanna Kushnir²

¹ Noshadha International Law Firm, Kyiv, Ukraine

² Independent Arbitrator, Bucharest, Romania

Doping in lex sportiva and role of the court of arbitration for sport in doping dispute resolution cases

Sam Noshadha, Zhanna Kushnir

ABSTRACT. Objective. In this article, authors considered to doping in sport and its challenges, doping dispute resolutions in the CAS, position of the WADA Code in current sport arena, as well as, the CAS procedural approach for dispute resolution, and analyzing some of doping dispute cases in accordance to modern sport, human rights and Olympic movement needs.

Methods. This article developed based on the grounded theory to close the gap between theory and empirical research in modern sport problems, especially doping issues. Additionally, research on private international law, court practices, international legal acts in the field of sport: Olympic Charter; the WADA Code; the Copenhagen Declaration on Anti-doping in Sport; the Swiss Civil Code (1912); the Regulations, Rules and practices of the CAS and ICAS; practices of the Swiss Federal Tribunal; the Swiss Private International Law Act; judicial practice of the International Sports Arbitration Courts; laws in the field of physical culture and sport, etc.

Results. According to modern sport, human rights and Olympic movement specifics, long-term activities of the WADA did not bring Olympic sports closer to solving the problem of doping, despite the constantly increasing financial, personnel and legal capabilities, strict sanctions, intensive propaganda activities, the manifold increased volume of testing, the most severe sanctions, the support of authoritative international organizations (UN, UNESCO, Council of Europe), have not bring Olympic sport closer to a solution for the doping problem, but it also sharply exacerbated, made it dangerous for the authorities and well-being of the Olympic movement.

Conclusions. Doping in sport, WADA Code and procedure of doping dispute resolution by the CAS, are metadisciplinary issues which need to be updated and optimized according to the specific aspects of modern sport, human rights and Olympic movement.

Keywords: doping, anti-doping, para-doping, positive effect, WADA, CAS, dispute resolution, ADR, lex sportive, lex Iudica, WADA Code, human rights.

Допінг у спортивному праві та роль міжнародного спортивного арбітражного суду у вирішенні допінгових спорів

Сем Ношадха, Жанна Кушнір

АНОТАЦІЯ. Мета. У статті автори досліджують проблему допінгу в спорті, вирішення спорів щодо допінгу в CAS та процедурний підхід CAS до вирішення спорів, положення Кодексу WADA стосовно потреб сучасного спорту, дотримання прав людини та олімпійського руху в цілому.

Методи. Стаття розроблена на основі обґрунтованої теорії з метою усунення розриву між теорією та емпіричними дослідженнями сучасних спортивних проблем, особливо проблеми допінгу. Автори проаналізували та узагальнili дослідження з міжнародного приватного права, судову практику, міжнародні правові акти, що регулюють спортивні відносини: Олімпійська хартія, Кодекс WADA, Копенгагенська декларація про боротьбу з допінгом у спорті, Цивільний кодекс Швейцарії (1912), Положення, Правила і практика CAS та ICAS, практика Швейцарського Федерального трибуналу, Закон про міжнародне право Швейцарії, судова практика Міжнародних спортивних арбітражних судів, закони у сфері фізичної культури та спорту тощо.

Результати. При аналізі ситуації у сучасному спорті, прав людини та специфіки олімпійського руху слідує висновок про те, що незважаючи на постійно зростаючі фінансові, кадрові та юридичні можливості, введення суворих і дедалі більш жорстких санкцій, інтенсивну пропагандистську діяльність, багаторазово збільшений обсяг тестування, підтримку авторитетних міжнародних організацій (ООН, ЮНЕСКО, Рада Європи), багаторічна діяльність WADA не тільки не наблизила олімпійський спорт до вирішення проблеми допінгу, але, навпаки, різко загострила її, зробивши цю проблему небезпечною як для влади, так і для благополуччя олімпійського руху.

Висновки. Допінг у спорті, Кодекс WADA та процедура вирішення допінгових суперечок CAS є міждисциплінарними питаннями, які необхідно оновлювати та оптимізувати відповідно до конкретних аспектів сучасного спорту, прав людини та олімпійського руху.

Ключові слова: допінг, антидопінг, парадопінг, позитивний ефект, WADA, CAS, вирішення спорів, ADR, lex sportive, lex Iudica, Кодекс WADA, права людини.

Introduction. Right is a tangible matter in sport which under the frame of social justice [33], according to *lex sportiva* [19] and *lex ludica* [19] should be protected. International sport law (*lex sportiva*) step by step stabilized itself in international law literatures, *inter alia*, *lex sportiva* has a close connection with various fields like history, culture, economy and human rights which by taking positive and negative influences of these fields, *lex sportiva* is at serious challenges. Because, on one hand, the national laws structure of each state caused different national sport laws, and on the other hand, when we are speaking about the sport in the international arena [25], cross-border solutions are needed.

These challenges may have argumentation when there is deep understanding of differences between national law systems and international law systems, *inter alia*, interaction of these both systems.

One of the main challenges in the *lex sportiva* is doping [40] issue which needs an optimized system.

According to article 24 of the World Anti-Doping Code [40], jurisdiction of doping disputes is the Court of Arbitration for Sport (CAS) [35].

The CAS as an arbitration institution, by adopting apolitical and independent approaches to dispute cases, especially in the field of doping, may be a more trusted platform for dispute resolution, *inter alia*, the CAS considers more *lex ludica*.

In this article, authors consider doping in sport and position of the CAS as a doping dispute resolution institution.

DOPING

The word doping is originally from South Africa. There is a long-standing alcoholic substance in South Africa known as doping, i.e., indigenous peoples of South Africa often use this method to dance with great endurance and strength in their ceremonies [3]. Dop (root of doping) is the name of an alcoholic beverage made from grape skins which was used by Zulu warriors to enhance their prowess in battle.

According to the International Olympic Committee definition:

doping is the use of prohibited substances or prohibited methods to enhance an athlete's performance and concealing or attempting to conceal such use [37].

Substances and methods that should be considered as doping is still a matter of opinion, also time and who makes the proposal may define doping.

Depending on the situation which doping discuss, there are differences regarding its definitions:

- the international sport federations rely on list of the World Anti-Doping Agency (WADA) which is updated annually;
- state national laws which they are different in different countries and usually focused on hormones and mostly updated with many years delay;

Постановка проблемы. Права спортсмена – одна из ключевых проблем современного спорта, решение которой призвано соблюсти социальную справедливость [33], и в соответствии с *lex sportiva* [19] и *lex ludica* [19] должно быть защищено. Понятие спортивного права постепенно закрепилось в литературе, в том числе по международному праву. Кроме прочего, спортивное право тесно связано с другими областями, регулирующими общественные отношения: история, культура, экономика, а также с соблюдением прав человека. В совокупности, принимая положительное и отрицательное влияние этих областей, это создаёт серьёзные проблемы в области спортивного права, потому что, с одной стороны, структура национального законодательства каждого государства привела к принятию законов, регулирующих общественные отношения в области спорта конкретного государства, а с другой стороны, когда мы говорим о спорте на международной арене [25], необходимы трансграничные решения.

Проблемы в области спортивного права имеют объяснения, когда достигнуто понимание имеющихся различий между национальными и международными правовыми системами, в частности во взаимодействии этих обеих систем.

Одна из основных проблем в спортивном праве – допинг [40], и решение проблемы применения допинга требует оптимизации антидопинговой системы.

Согласно статье 24 Всемирного антидопингового кодекса [40], юрисдикция по разрешению споров о допинге принадлежит Спортивному арбитражному суду (CAS) [35].

CAS как арбитражный институт, принимая аполитичный и независимый подход к разрешению споров, особенно в делах о применении допинга, может стать более надежной платформой для разрешения споров, в частности CAS обращает большее внимание на *lex ludica*.

В этой статье авторы рассматривают допинг в спорте и положение CAS как института по разрешению допинговых споров.

ДОПИНГ

Слово «допинг» пришло из Южной Африки, где существует давняя традиция употребления алкоголя, известная как «допинг», состоящая в том, что коренные народы Южной Африки часто употребляют «допинг», чтобы танцевать с большой выносливостью и силой на своих церемониях [3]. «Доп» (корень от слова «допинг») – это название алкогольного напитка, приготовленного из виноградной кожуры, который использовался зулусскими воинами для повышения их боевого мастерства.

Международный олимпийский комитет дает следующее определение:

допинг – это использование запрещенных веществ или запрещенных методов для улучшения результатов спортсмена, а также сокрытие или попытка сокрытия такого использования [37].

Вещества и методы, которые следует рассматривать как допинг, по-прежнему являются вопросом субъективного мнения и дискуссии, кроме того, открытыми вопросами являются такие, например, как время забора проб или организации, проводящие исследования и выдающие заключения.

- the public like mass media which usually is very nationalistic, moralistic and populistic and oscillating from one belief to the other with a tiny time delay [3].

There are two classifications of such drugs:

- anabolics;
- stimulants.

The use of drugs to enhance physical efficiency has been a feature of human competition since the beginning of recorded history [29] by purpose of performing strength or overcoming exhaustion. By observing the effects of castration on domesticated animals, ancients of the medieval period who indulged in organotherapy to cure disease and to improve liveliness and other ways of performance empirically learned the anabolic and androgenic subordinate [22].

The ancient Romans and Greeks used herbs, fungi, poppy seeds and stimulants like strychnine to enhance performance. This practice continued in the modern era by use of stimulants and narcotics which raised the notice of sport federations.

In 1928, the International Association of Athletics Federations (IAAF) for the first time forbidden the use of performance-enhancing drugs (PEDs) [3].

The first modern use of doping may be backed to 1865 where Dutch swimmers doped to compete in the World Championships. Also, at the 1904 Olympics, Thomas Mikers won the gold medal in the marathon by doping.

The Canadian Ben Johnson, holder of various world and Olympic titles, case regarding the Olympic 1988 (Seoul) [12] is one of the most famous doping cases. In the final of 100-meter sprint of the Olympic 1988, Ben Johnson crossed the finish line with a record of 9,79, beating strong rivals such as the American Carl Lewis and the English Linford Christie, inter alia, received gold medal and broke the world and Olympic records [6]. After 36 hours, the doping test result confirmed that Johnson used the banned substance Stanozolol and his title was revoked.

After his confession that he was using the banned substance Stanozolol from 1981, the world champion title of 1984 was also revoked from Ben Johnson. He won two bronze medals at the 1984 Summer Olympic, also gold medals at the 1985 World Indoor Championship, 1986 Goodwill Games and 1986 Commonwealth Games [7].

In 1993, again Jonson used banned substances which resulted in him being permanently barred from participating in athletics tournaments by the IAAF [21].

In recent years, an unfair phenomenon called "para-doping" has also emerged in sport.

Para-doping is the act of intentionally drugging other sportsmen by purpose of defeat or remove them

В зависимости от ситуации существуют разные определения понятия «допинг»:

- международные спортивные федерации ориентируются на список Всемирного антидопингового агентства (WADA), который ежегодно обновляется;
- государственные национальные законы, которые в зависимости от страны устанавливают различные нормы, обычно ориентированы на запрет употребления гормональных препаратов, а поправки и изменения в законы вносятся с многолетней задержкой;
- влияние на общество посредством СМИ, которые могут быть ориентированы на националистичность, моралистичность, популизм и не имеют стабильности [3].

Существуют две классификации допинг-препараторов:

- анаболики;
- стимуляторы.

Использование лекарственных препаратов для повышения физической работоспособности было отличительной чертой соревнований между людьми с начала истории [29] с целью увеличения выносливости и силы или предотвращения истощения. Наблюдая за воздействием кастрации на одомашненных животных, древние люди средневекового периода, которые занимались органотерапией для лечения болезней и улучшения жизнедеятельности и работоспособности, эмпирически изучили анаболические и андрогенные эффекты [22].

Древние римляне и греки использовали травы, грибы, семена мака и стимуляторы, такие как стрихнин, для повышения работоспособности. Практика такого употребления продолжилась и в современную эпоху с использованием стимуляторов и наркотиков, что привлекло внимание спортивных федераций.

В 1928 году Международная любительская федерация легкой атлетики (ИААФ) впервые запретила использование препаратов, улучшающих спортивные результаты (PEDs) [3].

Первое современное использование допинга связывают с 1865 годом, когда, участвуя в чемпионате мира, голландские пловцы употребляли допинг. Кроме того, на Олимпийских играх 1904 года Томас Микерс выиграл золотую медаль в марафоне, употребив допинг.

Дело канадца Бена Джонсона, обладателя различных мировых и олимпийских титулов, касающееся Олимпиады 1988 года (Сеул) [12], является одним из самых известных случаев применения допинга. В финале 100-метрового олимпийского спринта 1988 года Бен Джонсон пересек финишную черту с рекордом 9,79, обойдя сильных соперников, таких как американец Карл Льюис и англичанин Линфорд Кристи, получив золотую медаль и побив мировой и олимпийский рекорды [6]. Через 36 часов результат допинг-теста подтвердил, что Джонсон использовал запрещенное вещество станозолол, и его титул был аннулирован.

После его признания в том, что он употреблял запрещенное вещество станозолол с 1981 года, титул чемпиона мира 1984 года у Бена Джонсона был также отозван. Он выиграл две бронзовые медали на Олимпийских играх

from a sport competition and it could be applied to an individual athlete or a team [1].

Basic aims of anti-doping

According to some of the leading sport associations announcement, basic aims of doping controls and anti-doping strategies are to:

- respect, preserve and support the ethics of medicine and sport;
- protect the physical health and mental integrity of athletes;
- equal chance for all competitors [15].

In general, according to practices of international sport organizations, doping violations and penalties may be described as the followings.

Conscious doping

When sportsman use anabolic steroids, diuretics, peptide and glycoprotein hormones and their analogues.

Punishments:

- if doping for the first time, sportsman will be deprived of participation in official competitions from 2 to 4 years;
- if doping more than one-time, sportsman will be deprived of participation in official competitions for lifelong.

Unconscious doping

When sportsmen use illicit substances other than those mentioned in the Conscious doping.

Punishments:

- if doping for the first time, sportsman will be deprived of participation in official competitions from 3 to 6 months;
- if doping for second time, sportsman will be deprived of participation in official competitions for 2 years;
- if doping more than two times, sportsmen will be deprived of participation in official competitions for life.

Unconscious and conscious doping

It happens when an athlete consciously and unconsciously by different factors violates doping rules.

Punishments:

- exclusion from participating in international competitions or competitions under the supervision of national federation;
- denial of participation in international and official seminars or conferences;
- deprivation of referee, coaching, responsibility, director and sports consultant positions;
- denial of any titles, medals, or ranks obtained during or after the doping date.

Doping rules violation by legal entities

In case of doping, sometimes except the sportsman who violated the doping rule, legal entities like federations, sport clubs, government, etc. imposed penalties on which are mostly financial penalties and sometimes deprivation of sport events.

1984 года, а также золотые медали на чемпионате мира в помещении 1985 года, Играх доброй воли 1986 года и Играх содружества 1986 года [7].

В 1993 году Джонсон снова использовал запрещенные вещества, в результате чего ИААФ навсегда запретила ему участвовать в соревнованиях по легкой атлетике [21].

В последние годы в спорте возникло явление под названием «парадопинг».

Парадопинг – это акт преднамеренного введения наркотиков другим спортсменам с целью их поражения или отстранения от спортивных соревнований, который может быть применен как к отдельному спортсмену, так и к целой команде [1].

Основные цели антидопинга

Согласно заявлению некоторых ведущих спортивных федераций, основные цели допинг-контроля и антидопинговых стратегий заключаются в следующих принципах:

- уважать, сохранять и поддерживать этику медицины и спорта;
- защищать физическое здоровье и психическую неприкосновенность спортсменов;
- обеспечивать равные шансы для всех участников [15].

В целом, согласно практике международных спортивных организаций, допинговые нарушения и наказания можно описать следующим образом.

Сознательный (умышленный) допинг

Это употребление спортсменом анаболических стероидов, диуретиков, пептидных и гликопротеиновых гормонов и их аналогов.

Санкции:

- при применении допинга впервые спортсмен лишается участия в официальных соревнованиях от двух до четырех лет;
- в случае применения допинга более одного раза спортсмен лишается возможности участвовать в официальных соревнованиях пожизненно.

Бессознательный допинг

Когда спортсмены употребляют запрещенные вещества, кроме перечисленных в списке сознательного допинга.

Санкции:

- при первом применении допинга спортсмен лишается участия в официальных соревнованиях на срок от трех до шести месяцев;
- при повторном применении допинга спортсмен лишается права участия в официальных соревнованиях на два года;
- если применение допинга выявлено более двух раз, спортсмен пожизненно лишается участия в официальных соревнованиях.

Бессознательный и сознательный допинг

Это случаи, когда спортсмен сознательно и неосознанно по разным причинам нарушает правила допинга.

Санкции:

- отстранение от участия в международных соревнованиях или соревнованиях под надзором национальной федерации;

Some of the substances and methods used in doping are [18]:

- erythropoietin (EPO);
- CERA (Continuous Erythropoiesis Receptor Activator);
- anabolic steroids;
- human growth hormone;
- diuretics;
- synthetic oxygen carriers;
- blood doping;
- insulin;
- gene doping;
- mechanical doping.

The World Anti-Doping Agency (WADA)

By the purpose of developing a list of prohibited substances and methods, the International Olympic Committee (IOC) on 1967 established a medical commission. For the first time drug tested tried in the Winter Olympic Games in Grenoble and the summer Games in Mexico City on 1968.

On February 1999 the IOC convened the World Conference on Sport Doping in Lausanne, Switzerland, inter alia, according to the Lausanne declaration on doping in sport recommended establishing of an International Anti-Doping Agency. The World Anti-Doping Agency (WADA) is established on November 1999.

On 5 March 2003, at the second World Conference on Doping in Sport, some 1200 delegates representing 80 governments, the IOC, the International Paralympic Committee, all Olympic sports, national Olympic and Paralympic committees, athletes, national anti-doping organisations, and international agencies supported the World Anti-Doping Code as the fundamental legal document for the fight against doping in sport and on January 01, 2004 it entered into force [3].

The World Anti-Doping Code was adopted at the first international convention against doping in sport by the general conference of UNESCO plenary session in 2005.

The Copenhagen declaration on anti-doping in sport [10] was signed by almost 184 states which participated, ipso facto, the governments showed their aim to implement the World Anti-Doping Code in their national law system by ratification of the UNESCO convention [14].

The WADA was created on the base of equal representation of the Olympic movement and public authorities like international sport federations and many state representatives from all over the world. One of the WADA directive was to make harmony between the Olympic anti-doping code and developing a single code acceptable and applicable to all stakeholders. The WADA developed the World Anti-Doping Code including creation of several international standards. Harmonizing between anti-doping organizations by each international standard was the aim of the WADA, inter alia,

- запрет на участие в международных и официальных семинарах или конференциях;
- лишение должности судьи, тренера, ответственного директора, спортивного консультанта;
- отказ в присвоении любых титулов, медалей или званий, полученных во время или после даты приема допинга.

Нарушеніє допингових правил юридическими лицами

В случае выявления применения допинга, кроме санкций, применяемых по отношению к спортсмену, уличенному в применении допинга, санкции, которые, в основном, являются финансовыми штрафами, могут применяться также в отношении юридических лиц: федераций, спортивных клубов, правительства и т.п., в том числе в виде лишения участия в спортивных мероприятиях.

Некоторые из запрещенных веществ и методов, используемых в спорте [18]:

- эритропоэтин (EPO);
- CERA (активатор рецепторов эритропоэтина длительного действия);
- анаболические стероиды;
- гормон роста;
- диуретики;
- синтетические переносчики кислорода;
- допинг крови;
- инсулин;
- генный допинг;
- механический допинг.

Всемирное антидопинговое агентство (WADA)

С целью разработки списка запрещенных веществ и методов Международный олимпийский комитет (МОК) в 1967 году учредил медицинскую комиссию. Впервые допинг-тестирование проводилось на зимних Олимпийских играх в Гренобле и Олимпийских играх в Мехико в 1968 году.

В феврале 1999 года МОК созвал Всемирную конференцию по спортивному допингу в Лозанне (Швейцария), в результате которой была принята Лозанская декларация о допинге в спорте, одним из пунктов которой являлась рекомендация создать Международное антидопинговое агентство. Таким образом, в ноябре 1999 года было создано Всемирное антидопинговое агентство (WADA).

5 марта 2003 года на второй Всемирной конференции по допингу в спорте около 1200 делегатов, представляющих 80 правительств, МОК, Международный паралимпийский комитет, все олимпийские виды спорта, национальные олимпийские и паралимпийские комитеты, спортсменов, национальные антидопинговые организации и международные агентства, поддержали Всемирный антидопинговый кодекс в качестве основополагающего правового документа для борьбы с допингом в спорте, и 1 января 2004 года он вступил в силу [3].

Всемирный антидопинговый кодекс был принят на первой международной конвенции о борьбе с допингом в спорте на пленарной сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 2005 году.

laboratories, testing, the forbidden list and for therapeutic use exemptions (TUE).

According to the WADA Code definition, the TUE is "permission to use, for therapeutic purposes, a drug or drugs which are otherwise prohibited in sporting competition" [3].

WADA success in establishing an international drug code has been based on three factors:

- the WADA was funded by the IOC and some governments together which provided both founding and influence;
- the WADA has secured several international declarations which they have commended and ratified the policy code that have developed;
- the WADA diplomacy has been approved by UNESCO as an international binding convention which legally sets out the responsibilities of states which they signed and ratified.

These factors have strengthened the position of the WADA as the powerful central international agency for regulation of drug use in sport [32].

Seems researchers are agreed that doping should be prohibited in sport, *inter alia*, opinions are divided between:

- doping is a serious violation and should fight against;
- doping as an unwelcome but unavoidable consequence of the institutionalized sport.

One of the main reasons for banning doping from the beginning was the health matter of athletes and except this, doping is established as an unethical issue [27].

Today, doping is an issue of public health as young people and non-competition amateur in different sports use it to make better physical appearance, enhancing performance and even dietary supplements which often contain anabolic steroids. Decades ago we had classical doping agents like stimulants and narcotics, but now anabolic steroids are usable [13].

If we see other side of the coin, there are some scientists who received the Nobel prizes regarding doping:

- the Austrian physiologist Oskar Zoth (1864–1933) who proposed injecting athletes with a hormonal substance for the first time as his paper published in 1896 is describing how the use of an "extract enhances muscular strength and the neuromuscular apparatus";

• Fritz Pregl (1869–1930), the physician partner of Oskar Zoth, from Austria who he self-injected testosterone extracts from bulls and evaluate the strength of middle fingers by plotting them on "fatigue curves". Pregl and Zoth figure out that testicular extracts cause enhances physical and mental energy, as well as muscle strength, *ipso facto*, clearly such an action improves athlete performance [16].

Копенгагенскую декларацию о борьбе с допингом в спорте [10] подписали почти 184 государства, которые участвовали *ipso facto*, правительства продемонстрировали цель внедрить Всемирный антидопинговый кодекс в свою национальную правовую систему, ратифицировав конвенцию ЮНЕСКО [14].

WADA было создано на основе равного представительства олимпийского движения и государственных органов, таких как международные спортивные федерации, многих представителей государства со всего мира. Одна из директив WADA заключалась в том, чтобы согласовать Олимпийский антидопинговый кодекс и разработать единый кодекс, приемлемый и применимый для всех заинтересованных сторон. WADA разработало Всемирный антидопинговый кодекс, включая создание нескольких международных стандартов. Целью WADA было согласование между антидопинговыми организациями по каждому международному стандарту, в том числе лабораториям, тестированию, запрещающему списку и исключениям для терапевтического использования (TUE).

Согласно определению Кодекса WADA, TUE – это «разрешение на использование в терапевтических целях лекарственного средства или лекарств, которые запрещены в спортивных соревнованиях» [3].

Успех WADA в создании международного кодекса лекарственных средств был основан на трех факторах:

- WADA финансировалось МОК и некоторыми правительствами вместе, что обеспечивало как основание, так и влияние;
- WADA приняло ряд международных деклараций, которые они одобрили, и ратифицировало разработанный политический кодекс;
- дипломатия WADA была одобрена ЮНЕСКО как международная обязательная конвенция, которая юридически устанавливает обязанности государств, которые они подписали и ратифицировали.

Эти факторы укрепили позиции WADA как мощного центрального международного агентства по регулированию употребления фармакологии в спорте [32].

Казалось бы, исследователи согласились с тем, что допинг в спорте должен быть запрещен, при этом мнения разделились:

- допинг является серьезным нарушением;
- допинг как нежелательное, но неизбежное последствие институционализированного спорта.

Одной из основных причин запрета допинга с самого начала было здоровье спортсменов, и, кроме того, употребление спортсменом допинга не признавалось спортивной этикой [27].

Сегодня допинг является проблемой общественного здравоохранения, поскольку молодые люди и спортсмены-любители, не участвующие в соревнованиях, в разных видах спорта используют допинг для улучшения внешнего вида, повышения производительности и даже в качестве пищевых добавок, которые в своем составе часто содержат анаболические стероиды. Если десятилетия назад у нас были классические допинговые вещества, такие как стимуляторы и наркотики, то сейчас можно использовать также анаболические стероиды [13].

Both of these scientists in 1923 achieved the Nobel prize in chemistry:

- Adolf Butenandt (1903–1995), the chemist and professor from Germany, separated the first sex hormone which a new path of discovery was initiated. Butenandt found evidence of a “bloodstream substance” from roosters that affected their appearance and behavior, ipso facto, clearly such an action improves athlete performance.

In 1939, A. Butenandt and L. Ruzicka received the Nobel prize in chemistry for “work on sex hormones” [36].

Evolution in the concept of anti-doping system in 21st century

The Anti-doping system is separate from the international legal system which consists of private organizations and people like the International Olympic Committee, International Sport Federations, World Anti-Doping Agency, National Anti-doping Agencies, and athletes. Any dispute arising in this system refers to the Court of Arbitration for Sport.

IOC and WADA made a serious step towards a legal regime against doping as, there are some fundamental laws like WADA Code and Copenhagen declaration on antidoping in sport which, first it made a mechanism for anti-doping system and second these accepted laws as the references for the CAS to make a model for doping cases dispute resolution. This matter caused the IOC, national federations, anti-doping organizations and international sport organizations in order to effectively combat doping in sport, to follow these laws.

The WADA Code is the core document that harmonizes anti-doping policies, rules and regulations within sport organizations and among public authorities around the world which took in force from January 2009 and contains 25 articles. It is compatible with eight standards:

- the International Standard for Testing and Investigations (ISTI);
- the International Standard for Laboratories (ISL);
- the International Standard for Therapeutic Use Exemptions (ISTUE);
- the International Standard for the Prohibited List (The List);
- the International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information (ISPPPI);
- the International Standard for Code Compliance by Signatories (ISCCS);
- the International Standard for Education (ISE);
- the International Standard for Results Management (ISRM) [40].

COURT OF ARBITRATION FOR SPORT AND ITS ROLE IN LEX SPORTIVE EVOLUTION

In 1980 because of increasing disputes connected to sport at the international arena and lack of independent

If we look at the other side of the medal, there are some scientists who received Nobel prizes for their work on doping:

- Austrian physiologist Oscar Zott (1864–1933), who first proposed to introduce hormones to athletes; his article, published in 1896, describes how the use of an extract increases muscle strength and the “nerve-muscle apparatus”;

- co-researcher of physiologist Oscar Zott – Fritz Prégel (1869–1930), who conducted experiments, in which he injected extracts of bull testes into himself and evaluated the strength of his fingers, drawing them as “crayfish claws”. Prégel and Zott concluded that extracts of testes cause an increase in physical and mental energy, as well as muscle strength, which is evident that such an effect improves athletic performance [16].

Both of these scientists in 1923 received the Nobel Prize in Chemistry;

- Adolf Butenandt (1903–1995), chemist and professor from Germany, isolated the first sex hormone “bloodstream substance”, which initiated a new path of discovery. Butenandt found evidence of a “bloodstream substance” from roosters that affected their appearance and behavior, ipso facto, clearly such an action improves athlete performance.

In 1939, A. Butenandt and L. Ruzicka received the Nobel Prize in Chemistry for “work on sex hormones” [36].

Эволюция концепции антидопинговой системы в XXI веке

The Anti-doping system is separate from the international legal system which consists of private organizations and people like the International Olympic Committee, International Sport Federations, World Anti-Doping Agency, National Anti-doping Agencies, and athletes. Any dispute arising in this system refers to the Court of Arbitration for Sport.

IOC and WADA made a serious step towards a legal regime against doping as, there are some fundamental laws like WADA Code and Copenhagen declaration on antidoping in sport which, first it made a mechanism for anti-doping system and second these accepted laws as the references for the CAS to make a model for doping cases dispute resolution. This matter caused the IOC, national federations, anti-doping organizations and international sport organizations in order to effectively combat doping in sport, to follow these laws.

The WADA Code is the core document that harmonizes anti-doping policies, rules and regulations within sport organizations and among public authorities around the world which took in force from January 2009 and contains 25 articles. It is compatible with eight standards:

- the International Standard for Testing and Investigations (ISTI);
- the International Standard for Laboratories (ISL);

sport dispute resolution mechanism which issues binding awards, the top sport organizations thought to find a way for sport dispute resolution issues.

Finally, after the election of the IOC President, H.E. Juan Antonio Samaranch, in 1981, he illuminated the idea of creating special sport jurisdiction. On 1981, Session of the IOC held in Rome city, a member of the IOC called H.E. Judge Kéba Mbaye, who later was a judge at the International Court of Justice in The Hague, chaired a specialist team to prepare the Statute of the "Court of Arbitration for Sport" (CAS). The idea of creating an arbitration court loyal to resolving disputes which directly or indirectly connected to sport had been instituted. Other reasons for creating such an arbitral institution were the necessity of the flexible dispute resolution institution with the economy in time and fees of proceeding.

The first Statute of the CAS officially approved in 1983 and, from June 30, 1984 under the leadership of President Mbaye and the Secretary-General, Mr. Gilbert Schwaar took into force.

The Statutes of CAS approved in 1984 with a set of procedural Regulations which were changed a little in 1990.

According to the rules of the CAS, it contains 60 members nominated by the IOC, IFs, NOCs, and the IOC President which each one chooses 15 members. The 15 members chosen by the President of the IOC could not be connected to IOC, IFs, and NOCs. Additionally, all the operational dues of the CAS were covered by the International Olympic Committee.

Up to 1992, many statements of claims concerning citizenship of athletes, employment contracts, rights of media, sponsorship, and licensing were submitted to the CAS for consideration and issuing fair decisions.

By developing the clause of arbitration appeals, many doping cases applied to the CAS. A high number of appeal cases was a big step to develop the CAS.

The Code of Sport-related Arbitration (hereinafter – the Code), in November 1994, has specified the institution and arbitration procedures of the CAS, the Code revised in 2003 as well and the latest edition of the Code entered into force on January 1, 2010.

The Code includes 70 articles divided to:

- articles S1 to S26, which they rule the Statutes of bodies acting for the sports-related disputes settlement;
- articles R27 to R70, the procedural rules.

The Code of Sport-related Arbitration also includes nonbinding and informal procedures like mediation [24] and negotiation.

The CAS functions with 150 arbitrators from different countries and its administrative staffs led by the Secretary-General.

- Международный стандарт разрешений на терапевтическое использование (ISTUE);
- Международный стандарт запрещенного списка (Список);
- Международный стандарт защиты конфиденциальности и личной информации (ISPPPI);
- Международный стандарт соблюдения Кодекса подписавшими сторонами (ISCCS);
- Международный стандарт образования (ISE);
- Международный стандарт управления результатами (ISRM) [40].

CAS И ЕГО РОЛЬ В ЭВОЛЮЦИИ СПОРТИВНОГО ПРАВА

В 1980 году из-за участившихся споров, связанных с международными спортивными отношениями, вследствие отсутствия независимого механизма разрешения спортивных споров, результатом которого должно было бы быть исполнимое решение, ведущие спортивные организации решили найти такой способ разрешения спорных вопросов.

После избрания президентом МОК Хуан Антонио Самаранч в 1981 году озвучил идею создания специальной спортивной юрисдикции. В 1981 году в Риме состоялась сессия МОК. Член МОК судья Кеба Мбайе, который позже стал судьей Международного суда в Гааге, возглавил группу специалистов по подготовке Устава Спортивного арбитражного суда (CAS). Была выдвинута идея создания арбитражного суда, лояльного к разрешению споров, прямо или косвенно связанных со спортом. Другими причинами создания такого арбитражного учреждения была необходимость гибкого института разрешения споров с экономией времени и сбросов за разбирательство.

Первый Устав CAS был официально утвержден в 1983 году, и с 30 июня 1984 года под руководством президента Мбайе и Генерального секретаря г-на Жильберта Шваара вступил в силу.

Устав CAS был утвержден в 1984 году с рядом процедурных положений, которые были немного изменены в 1990 году.

Согласно правилам CAS, состав CAS состоит из 60 членов, назначенных МОК, МФ, НОК и президентом МОК, которые выбирают по 15 членов. Эти 15 членов, выбранных президентом МОК, не могут быть связаны с МОК, МФ и НОК. Все эксплуатационные расходы CAS покрывались Международным олимпийским комитетом.

До 1992 года многие исковые заявления, касающиеся гражданства спортсменов, трудовых договоров, прав СМИ, спонсорства и лицензирования, подавались в CAS для рассмотрения и вынесения справедливых решений.

Разработав положение об арбитражных апелляциях, многие дела о допинге обратились в CAS. Большое количество апелляционных дел стало большим шагом в развитии CAS.

Кодекс спортивного арбитража (Кодекс), принятый в ноябре 1994 года, определил учреждение и арбитражные процедуры CAS. Он также был пересмотрен в 2003 году, а последняя редакция вступила в силу 1 января 2010 года.

As one of the last reforms of the CAS was developing arbitration to two divisions which each one headed by a president:

- an “Ordinary Arbitration Division”, for sole-instance disputes submitted to the CAS;
- an “Appeals Arbitration Division”, for disputes resulting from final instance decisions taken by sport organizations.

The division president's role is to take charge of the first arbitration when the procedure is underway before appointing arbitrators. The presidents in charge of issuing orders on requests for temporary relief or for suspensive results and intervene in the frame of constituting the arbitrator's panels. After nominating the arbitrators, subsequently, the arbitrators take charge of the procedure.

Every four years the CAS arbitrators are approved by the ICAS.

Sport disputes may be referred to the CAS if there is an arbitration agreement between the parties of the dispute. According to the article R27 of the Code, the CAS competence is to rule disputes connected to sport, since the creation of the CAS there was no case declared that was not related to sport (TAS 92/81 in the Digest of CAS Awards 1986–1998).

In general, disciplinary cases are considered with the first instance and after by initiating the parties subject of an appeal (last instance) of the CAS.

According to the World Anti-Doping Code 2009 which is signed by all Olympic International Federations and National Olympic Committees agreed on the jurisdiction of CAS for anti-doping rules violation. Since 2016 a part of the CAS arbitrators for doping has been divided for the IOC disciplinary commission. The decision of the disciplinary commission may be appealed to the CAS's ad hoc court in the Olympic host city or in case the ad hoc court is not available to the permanent CAS.

As a Swiss arbitration institution, the award of the CAS may be appealed to the Federal Supreme Court of the Switzerland but the practice of appealing shows generally unsuccessful result and mostly no evaluation is merited as appealed cases are considered just according to the procedural requirements, even if the award is not compatible according to public policy [25].

The CAS had many successful samples of dispute resolution mechanism because it is an international institution that does not consider the Alternative Dispute Resolution (ADR) which made it a model for many other international arbitration institutions.

Institutions like the CAS may solve disputes in national laws for sport dispute resolution because of legal pluralism.

There are two issues should be discussed:

Кодекс включает 70 статей, разделенных на:

- статьи S1–S26, регламентирующие Уставы органов, занимающихся разрешением споров, связанных со спортом;
- статьи R27–R70, регламентирующие процессуальные правила.

Кодекс также включает необязательные и неформальные процедуры, такие как посредничество [24] и переговоры.

CAS работает со 150 арбитрами из разных стран и административным персоналом, возглавляемым Генеральным секретарем.

В качестве одной из последних реформ CAS было преобразование арбитража в два подразделения, каждое из которых возглавлял президент:

- «Палата обычного арбитража» для рассмотрения споров в качестве суда первой инстанции по делам, переданным в CAS;

- «Палата апелляционного арбитража» для рассмотрения в качестве апелляционной инстанции споров, вытекающих из решений, принятых спортивными организациями.

Роль председателя палаты заключается в контроле на первоначальном этапе рассмотрения спора, когда процесс уже начался, но арбитры еще не назначены. Председатели палат ответственны за выдачу распоряжений по просьбам о временном содействии в арбитражном процессе или приостановлении исполнения решений и также оказывают содействие в процессе формирования коллегий арбитров. После назначения арбитров, впоследствии, они берут на себя ответственность за процедуру.

Каждые четыре года арбитры CAS утверждаются ICAS.

Спортивные споры могут быть переданы в CAS при наличии арбитражного соглашения между сторонами спора. Согласно статье R27 Кодекса компетенция CAS заключается в разрешении споров, связанных со спортом, поскольку с момента создания CAS не было заявлено ни одного дела, не связанного со спортом (TAS 92/81 в Дайджесте наград CAS 1986–1998).

Как правило, дисциплинарные дела рассматриваются в первой инстанции, а затем по инициативе сторон в апелляционной (последней) инстанции CAS.

В соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом 2009 года, который подписан всеми международными олимпийскими федерациями и национальными олимпийскими комитетами, согласована юрисдикция CAS в отношении нарушения антидопинговых правил. С 2016 года часть арбитров CAS, рассматривающих дела по допингу, была разделена для состава дисциплинарной комиссии МОК. Решения дисциплинарной комиссии могут быть обжалованы *ad hoc* в CAS в месте проведения Олимпийских игр или в случае, если такой вариант *ad hoc* не доступен, непосредственно в CAS.

Как швейцарское арбитражное учреждение, решение CAS может быть обжаловано в Федеральном Верховном суде Швейцарии, но практика обжалования показывает, что, как правило, в большинстве случаев жалобы не удовлетворяются, поскольку Федеральный Верховный суд Швейцарии рассматривает жалобы только на предмет соблюдения процессуальных требований, даже если обжалуемое решение не соответствует публичной политике [25].

- when international sport laws or an international sport dispute are challenged in national judicial system;
- when a national judicial system rejects enforcement of an award issued by the CAS.

ENCOUNTERING THE CAS WITH DOPING CASES AND CONTEXT OF AN INTERNATIONAL INTEGRATED PROCEDURE FORMATION

The anti-doping system is an independent legal system which is formed of private parties like the WADA, IOC, International Federations, National Olympic Committees, National Anti-doping Agencies and athletes. Any dispute in this system, instead of referring to the national judicial system, may be resolved by this system or via applying an international institution which is a united institution for doping dispute resolution.

Establishing an updated international institution to resolve doping cases will have a fundamental role to unit laws. Today, the CAS is the main and known to refer to doping in sport cases. Awards of the CAS enforcing according to the New York Convention (1958) [25] by 144 states which signed this convention. Although, according to the article V, section II and paragraph "b" of the New York Convention the recognition or enforcement of the award would be contrary to the public policy of the state [9].

In any case, position of the CAS and explicitness of the WADA Code concerning possibility of the CAS for entering to doping cases, may be realized as an international mechanism for doping dispute resolution and a base for integrated laws in this concept, *inter alia*, the CAS practice may be a use to develop an update model for doping matter.

As a sample, the authors here just point to some of the issued awards subject to doping in sport.

At the end of 2014, the British newspaper "Sunday Times" and the first national TV network of Germany "ARD" obtained documents which showed waste fraud in the biggest world athlete championship and many of the world and Olympic champions achieved their title by doping [31].

The WADA had called the allegations "alarming". In reports of the Sunday Times and ARD pointed that the IAAF has failed to deal with athletes with suspected doping tests.

Craig Reedy, President of the WADA, on the sidelines of the IOC Congress in Kuala Lumpur said, "We are shocked to hear of the widespread nature of these allegations, which have laid the foundations for world-class athletic health and, these charges will be handed over to the WADA for further investigation".

CAS является образцом успешно применяемого механизма разрешения споров. Это международное учреждение, не рассматривающее споры по системе Альтернативных способов разрешения спора (ADR), является примером для многих других международных арбитражных институтов.

Такие учреждения, как CAS, в связи с правовым плюрализмом могут разрешать споры, применяя национальное право.

Существуют два вопроса, которые следует обсудить:

- когда международные спортивные законы или международный спортивный спор оспариваются в национальной судебной системе;
- когда национальная судебная система отклоняет приведение в исполнение решения, вынесенного CAS.

ВЗАЙМОДЕЙСТВІЯ CAS ПО ДЕЛАМ О ПРИМЕНЕНИИ ДОПИНГА В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНІЯ МЕЖДУНАРОДНОЇ ЕДИНОЇ ПРОЦЕДУРЫ

Антидопинговая система – это независимая правовая система, состоящая из частных сторон, таких как WADA, МОК, международные федерации, национальные олимпийские комитеты, национальные антидопинговые агентства и спортсмены. Любой спор в антидопинговой системе может быть разрешен внутри этой системы, не обращаясь в национальную судебную юрисдикцию, или путем обращения в международное учреждение, являющееся единственным учреждением для разрешения споров о допинге.

Создание обновленного международного учреждения для разрешения дел о допинге будет иметь основополагающее значение для объединения права. CAS является главным и известным органом, рассматривающим дела о применении допинга в спорте. Решения CAS приводятся в исполнение в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией (1958) [25], подписанный 144 государствами. Хотя, согласно статье V, разделу II и пункту «b» Нью-Йоркской конвенции, признание или приведение в исполнение арбитражного решения противоречило бы публичной политике государства [9].

В любом случае, позиция CAS и ясность Кодекса WADA относительно возможности CAS для рассмотрения дел о допинге могут быть реализованы в качестве международного механизма разрешения споров о допинге и послужить основой для интегрированных законов в этой концепции. В частности, практика CAS может быть использована для разработки обновленной модели по допинговым вопросам.

В качестве примера авторы приводят некоторые из принятых решений CAS по употреблению допинга в спорте.

В конце 2014 года британская газета «Sunday Times» и первая национальная телекомпания Германии «ARD» получили документы, являющиеся доказательством мошенничества с допинг-пробами на крупнейшем чемпионате мира среди атлетов и того обстоятельства, что многие чемпионы мира и олимпийские чемпионы добились своего титула с помощью применения допинга [31].

WADA назвало обвинения «тревожными». В сообщениях «Sunday Times» и «ARD» указывалось, что Всемирная федерация легкой атлетики не смогла разобраться со спортсменами с подозрением на допинг-тесты.

Two prominent anti-doping experts from the British newspaper "Sunday Times" and the German broadcaster ARD, Robin Parisotto and Michael Ashneden surveyed the results of 12,000 blood tests of about 5,000 athletes between 2001 and 2012 [2].

The Sunday Times and ARD announced that these tests were obtained from the IAAF database [17].

The two media experts each conducted their research independently, and the result of their research was that from 2001 to 2012 out of each three achieved medals in the field of endurance athletics of world and Olympic competitions, at least one athlete is suspected of doping, *inter alia*, this is true about 55 gold medals. These anti-doping experts have stated that in the case of several doping tests in the most important world competitions have been shortened and there are many suspicious cases in these tests. Thus, many champions with suspicious doping tests achieved the world and Olympic titles [11].

The German TV network ARD in December 2014 released a document which proved systematic doping of Russia athletics. The document alleged that systematic doping of Russia involved athletes, doctors, supervisors and even the anti-doping agency of Russia. However, the issue of doping was not unique to Russia [28].

A review of the IAAF database showed that in the blood examining tests of athletes, one in seven people had suspicious and abnormal samples, *ipso facto*, half of the athletes in a given country have suspicious and non-normal samples in their blood.

Richard McLaren, head of the World Anti-Doping Agency's research commission, confirmed that the Russian Ministry of Sports had tampered with the doping tests of Russian athletes at the 2014 Winter Olympics in Sochi, Russia [30]. McLaren concerning the 100-page report which was released in Toronto, Canada said, "we have a lot of evidence that leaves no doubts". After the publication of the results of the investigation the President of the IOC, Thomas Bach, said the International Olympic Committee would impose the toughest sanctions on Russia [34].

The report of the McLaren reinforced the decision of the IAAF. On November 13, 2015, the International Athletics Federation suspended the Russian Athletics Federation due to the doping cover of athletes, *inter alia*, the Russian Athletics Federation suspended of all international competitions, including the World championship and 2016 Olympic Games [26].

On the other hand, the Russian athletes and the Russian Olympic Committee were not satisfied with their doping case result. Alexander Zhukov, President of the Russian Olympic Committee, described the report as a pre-planned plan to keep Russian athletes

Крейг Риди, президент WADA, в кулуарах Конгресса МОК в Куала-Лумпуре сказал: «Мы шокированы слухами о широко распространенном характере этих обвинений в отношении спортсменов, которые заложили основы спортивного здоровья мирового класса, и эти обвинения будут переданы WADA для дальнейшего расследования».

Два известных антидопинговых эксперта из британской газеты «Sunday Times» и немецкой телекомпании «ARD» Робин Паризотто и Майкл Ашнден изучили результаты 12 000 анализов крови примерно 5000 спортсменов в период с 2001 по 2012 год [2].

«Sunday Times» и «ARD» объявили, что эти тесты были получены из базы данных ИААФ [17].

Каждый из двух медиаэкспертов провел свое независимое исследование, результатом чего стало то, что с 2001 по 2012 год из каждого трех завоеванных медалей на мировых и олимпийских соревнованиях по легкой атлетике на выносливость по крайней мере один спортсмен подозревается в употреблении допинга, в частности это касается 55 золотых медалей. Эти антидопинговые эксперты заявили, что многие допинг-тесты на важнейших мировых соревнованиях показали подозрительные результаты. Таким образом, многие чемпионы с подозрительными допинг-пробами добились мировых и олимпийских титулов [11].

Немецкая телекомпания «ARD» в декабре 2014 года опубликовала документ, доказывающий систематический допинг в легкой атлетике в России. В документе утверждалось, что в систематическом применении допинга в России участвовали спортсмены, врачи, наблюдатели и даже антидопинговое агентство России. Однако проблема допинга не была уникальной для России [28].

Обзор базы данных Всемирной ассоциации легкой атлетики показал, что в анализах крови спортсменов у каждого седьмого человека были подозрительные и ненормальные образцы крови, *ipso facto* половина спортсменов в данной стране имеет именно такие образцы крови.

Ричард Макларен, глава исследовательской комиссии Всемирного антидопингового агентства, подтвердил, что Министерство спорта России вмешалось в допинг-тесты российских спортсменов на зимних Олимпийских играх 2014 года в Сочи (Россия) [30]. Макларен высказался по поводу 100-страничного отчета, опубликованного в Торонто (Канада): «У нас есть много доказательств, которые не оставляют сомнений». После публикации результатов расследования президент МОК Томас Бах заявил, что Международный олимпийский комитет наложит самые жесткие санкции на Россию [34].

Отчет Макларена подкрепил решение Всемирной ассоциации легкой атлетики. 13 ноября 2015 года ИААФ отстранила Российскую федерацию легкой атлетики из-за допингового прикрытия спортсменов, в частности Российская федерация легкой атлетики была отстранена от всех международных соревнований, включая чемпионат мира и Олимпийские игры 2016 года [26].

С другой стороны, российские спортсмены и Олимпийский комитет России остались недовольны результатами допинг-контроля. Александр Жуков, президент Олимпийского

far from the Olympics. Finally, the case was referred to the CAS.

The CAS rejected the appeal of 68 Russian athletes regarding their ban of participation in the Rio Olympic Games, this award issued based on the WADA report [8].

Unlike the IOC, which had little inclination to seriously criticize Russia during this case, the IAAF by exacerbation of the doping case violation, adopted a stable policy and marginalized the Russian Athletics Federation. Also, the IAAF did not allow Russian athletes to compete in the Rio Olympics, strengthened the fight against doping with symbolic and important punishments, the international system against doping will not be effective.

One of the considerable doping cases in sport is, the Spanish cyclist Alberto Contador [4] who in September 2010 regarding to Tour de France [38] tested positive for clenbuterol which was the result of having ingested contaminated meat [20, 25], and was suspended by the Union Cycliste Internationale (UCI) [39]. He had received a one-year ban when the result of the positive test was announced, but he was cleared by the Spanish cycling federation. In February 2011, Contador returned to racing while his case referred to the CAS [25], *inter alia*, in February 2012 the CAS rejected his appeal (Arbitration CAS 2011/A/2384 UCI v. Alberto Contador Velasco & Real Federación Española de Ciclismo (RFEC) & CAS 2011/A/2386 World Anti-Doping Agency (WADA) v. Alberto Contador Velasco & RFEC, award of 6 February 2012 [5]) and he was deprived of his 2010 Tour de France, also retroactively banned from sport for two years. In August 2012, Contador returned to professional sport [4]. He said "although the science has advanced and is now used in 2011, the WADA rules are still in place for the 1960s. These laws are very old and date back to ancient times".

The WADA made a basic system for anti-doping in sport. But if we consider the modern sport conditions and consequences as well as by analysing doping dispute cases, long-term activities of the WADA, despite the constantly increasing financial, personnel and legal capabilities, intensive propaganda activities, the manifold increased volume of testing, the most severe sanctions, the support of authoritative international organizations (UN, UNESCO, Council of Europe), have not bring Olympic sport closer to a solution for the doping problem, but it also sharply exacerbated, made it dangerous for the authorities and well-being of the Olympic movement. The matter is not how sharply increased concurrency in elite sport level, the socio-political and commercial success interest at Olympic Games, but in activates of the WADA which based on neglect of biological achievement, medical and sport science, *inter alia*, system of the WADA

комитета России, охарактеризовал отчет как заранее спланированное действие, направленное на воспрепятствование участия российских спортсменов в Олимпийских играх. Наконец, дело было передано в CAS.

CAS отклонила апелляцию 68 российских спортсменов относительно запрета на участие в Олимпийских играх в Рио. Это решение было принято на основании отчета WADA [8].

В отличие от МОК, у которого было мало склонности серьезно критиковать Россию во время этого дела, Международная ассоциация легкой атлетики придала большее значение этому допинговому делу, придерживаясь стабильной политики, и изолировала Российскую федерацию легкой атлетики. Также Международная ассоциация легкой атлетики не допустила российских спортсменов к участию в Олимпийских играх в Рио, усилив борьбу с применением допинга показательными наказаниями, отмечая, что в противном случае международная система борьбы с допингом не будет эффективной.

Одним из значительных случаев применения допинга в спорте является случай с испанским велосипедистом Альберто Контадором [4], у которого в сентябре 2010 года при участии в Тур де Франс [38] был обнаружен положительный результат на кленбутерол из-за употребления спортсменом зараженного мяса [20, 25]. Альберто Контадор был отстранен Международным союзом велосипедистов (UCI) [39]. Когда был объявлен положительный результат теста, спортсмен был дисквалифицирован на один год, но оправдан Испанской федерацией велосипедного спорта. В феврале 2011 года Контадор вернулся к гонкам, в то время как его дело было передано в CAS [25], в частности, в феврале 2012 года CAS отклонил его апелляцию (Арбитраж CAS 2011/A/2384 UCI против Альберто Контадора Веласко и Испанской федерации велосипедного спорта (RFEC) и CAS 2011/A/2386 Всемирное антидопинговое агентство (WADA) против Альберто Контадора Веласко и RFEC, решение от 6 февраля 2012 года [5]). Он был лишен своей награды Тур де Франс 2010 года, также задним числом дисквалифицирован на два года. В августе 2012 года Контадор вернулся в профессиональный спорт [4]. Он сказал: «Хотя наука продвинулась вперед и в настоящее время используется в 2011 году, правила WADA все еще действуют для 1960-х годов. Эти законы очень древние и восходят к древним временам».

WADA создало базовую систему борьбы с допингом в спорте. Но если мы рассмотрим современные условия и спортивные результаты, а также проанализируем случаи допинговых споров, то придем к выводу, что многолетняя деятельность WADA, несмотря на постоянно растущие финансовые, кадровые и юридические возможности, интенсивную пропагандистскую деятельность, многократно возросший объем тестирования, самые суровые санкции, поддержку авторитетных международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, Совет Европы), не только не приблизила олимпийский спорт к решению проблемы допинга, но напротив, резко обострила эту проблему, сделав её опасной для властей и благополучия олимпийского движения. Дело не в том, насколько резко возросла конкуренция на элитном спортивном уровне, и не в интересе к общественно-политическому и коммерческому успеху на Олимпийских играх,

concerning modern sport built based on the lawyers, economists and universal-directors [41].

Discussion. When we are speaking about the right in sport, we should consider the aspects in which the right will not be violated.

Doping in sport is an issue which should be considered very professional and carefully. For instance, may we say because of positive doping test athletes especially consciously used drugs? If an athlete who is a victim of para-doping should be punished? Or, if an athlete according to religious beliefs and national laws must have special wear, may we call it mechanical doping?

All these issues and the procedure of doping dispute resolution by the CAS created a need to the following will be discussed:

- updating and optimizing the WADA Code according to modern sport and Olympic movement;
- implementation of a metadisciplinary procedural model to the CAS regulations for doping cases dispute resolution in accordance with modern sport, human rights and Olympic movement.

Conclusion. When we are speaking about modern sport, right is a tangible matter which should be protected in the frame of social justice and according to *lex sportiva* and *lex ludica*. Close connection between *lex sportiva* with various fields like history, culture, economy and human rights which by taking positive and negative influences of these fields, *lex sportiva* is at serious challenges, especially when we are speaking about modern sport at international arena. Because, on one hand, the national laws structure of each State caused different national sport laws, and on the other hand, when we are speaking about the sport in the international arena, cross-border solutions are needed.

One of the main challenges in the *lex sportiva* is doping issues which need to an optimized system.

According to some of the leading sport associations announcement, basic aims of doping controls and anti-doping strategies are to:

- respect, preserve and support the ethics of medicine and sport;
- protect the physical health and mental integrity of athletes;
- equal chance for all competitors.

We may categorize doping violations to conscious doping, unconscious doping, unconscious and conscious doping, doping rules violation by legal entities.

Seems researchers are agreed that doping should be prohibited in sport, *inter alia*, opinions are divided between:

- doping is a serious violation and should fight against;
- doping as an unwelcome but unavoidable consequence of the institutionalized sport.

а в самой деятельности WADA, основанной на пренебрежении биологическими достижениями, медицинской и спортивной наукой, и, в частности, в системе WADA в отношении современного спорта, построенной на основе мнения юристов, экономистов и мировых управленцев [41].

Дискуссия. Когда мы говорим о праве в области спортивных отношений, то должны учитывать аспекты, которые это право не будут нарушать.

Применение допинга в спорте – это вопрос, который следует рассматривать очень профессионально и тщательно. Например, можем ли мы судить по результатам положительного допинг-теста о том, что спортсмены осознанно и намеренно употребляли допинг? Следует ли наказывать спортсмена, ставшего жертвой парадопинга? Или если спортсмен в соответствии с религиозными убеждениями и национальными законами должен иметь определенную одежду, можем ли мы назвать это механическим допингом?

Все эти вопросы и процедура разрешения допинговых споров CAS создали необходимость в следующих вопросах, требующих обсуждения:

- обновление и оптимизация Кодекса WADA в соответствии с современным спортом и олимпийским движением;
- внедрение методологической процедурной модели в регламент CAS для разрешения споров по допинговым делам в соответствии с современным спортом, правами человека и олимпийским движением.

Заключение. Когда мы говорим о современном спорте, право – это материальный вопрос, который должен быть защищен в рамках социальной справедливости и в соответствии с *lex sportiva* и *lex ludica*. Учитывая тесную связь *lex sportiva* с различными областями, такими как история, культура, экономика и права человека, принимая положительное и отрицательное влияние этих областей, *lex sportiva* сталкивается с серьезными проблемами, особенно когда речь идет о современном спорте на международной арене, потому что, с одной стороны, структура национального законодательства каждого государства содержит национальные законы о спорте, а с другой стороны, когда мы говорим о спорте на международной арене, необходимы трансграничные решения.

Одна из основных проблем *lex sportiva* – это проблема применения допинга, требующая оптимизации антидопинговой системы.

Согласно заявлению некоторых ведущих спортивных ассоциаций, основные цели допинг-контроля и антидопинговых стратегий заключаются в следующем:

- уважать, сохранять и поддерживать этику медицины и спорта;
- защищать физическое здоровье и психическую неприкосновенность спортсменов;
- равные шансы для всех участников.

Мы можем отнести к категории допинговых нарушений сознательный допинг, бессознательный допинг, бессознательный и сознательный допинг, нарушение допинговых правил юридическими лицами.

При том что исследователи придерживаются единой позиции о запрете допинга, среди прочего, мнения разделились:

One of the main reasons for banning doping from the beginning was the health matter of athletes and except this, doping is established as an unethical issue. Today, doping is an issue for public health as young people and non-competition amateur in different sports use it to make better physical appearance, enhancing performance and even dietary supplements which often contain anabolic steroids.

On one hand, we have factors like unwelcomed opinions concerning doping in sport and unavoidable consequences of the institutionalized sport, on the other hand, scientists receive the Nobel prize and doping test of athletes which may prove the fact of becoming a victim of para-doping. Therefore, doping issues should be reviewed and updated according to current lifestyle, life system and doping case practices.

If we consider up to 2010, IOC and WADA made a serious step towards a legal regime against doping as, there are some fundamental laws like WADA Code and Copenhagen declaration on anti-doping in sport which, first it made a mechanism for anti-doping system and second these accepted laws as the references for the CAS to make a model for doping cases dispute resolution.

But analysing doping cases practices are showing that long-term activities of the WADA, despite the constantly increasing financial, personnel and legal capabilities, intensive propaganda activities, the manifold increased volume of testing, the most severe sanctions, the support of authoritative international organizations (UN, UNESCO, Council of Europe), have not bring Olympic sport closer to a solution for the doping problem, but it also sharply exacerbated, made it dangerous for the authorities and well-being of the Olympic movement.

The matter is not how sharply increased concurrency in elite sport level, the socio-political and commercial success interest at Olympic Games, but in activates of the WADA which based on neglect of biological achievement, medical and sport science, *inter alia*, system of the WADA concerning modern sport built based on the lawyers, economists and universal-directors.

According to the World Anti-Doping Code 2009 which signatures by all Olympic International Federations and National Olympic Committees agreed on the jurisdiction of CAS for anti-doping rules violation. As a Swiss arbitration institution, the award of the CAS may be appealed to the Federal Supreme Court of Switzerland but the practice of appealing shows generally unsuccessful result and mostly no evaluation is merited as appealed cases are considered just according to the procedural requirements, even if the award is not compatible according to public policy.

- допинг является серьезным нарушением, с которым следует бороться;
- допинг является нежелательным, но неизбежным последствием институционализации спорта.

Одной из основных причин запрета допинга с самого начала было здоровье спортсменов, кроме этого, допинг признан несовместимым с правилами этики. Сегодня он является проблемой для общественного здравоохранения, поскольку молодые люди и спортсмены-любители, не принимающие участия в соревнованиях, в разных видах спорта используют допинг для улучшения внешнего вида, повышения выносливости и даже в качестве пищевых добавок, часто содержащих анаболические стероиды.

С одной стороны – у нас есть такие факторы, как нежелательное мнение о допинге в спорте и неизбежные последствия институционализации спорта, а с другой стороны – Нобелевские премии, которые получают ученые, и допинг-тесты спортсменов, доказывающие факт того, что они стали жертвой парадопинга. Поэтому вопросы допинга должны быть пересмотрены и обновлены в соответствии с текущими жизненными реалиями, системой жизни и практикой рассмотрения дел о допинге.

Если мы рассмотрим период до 2010 года, МОК и WADA сделали серьезный шаг к правовому режиму борьбы с допингом, что подтверждается некоторыми основополагающими законами, такими как Кодекс WADA и Копенгагенская декларация об антидопинге в спорте, которые, во-первых, создали механизм для антидопинговой системы, а во-вторых, послужили в качестве норм для CAS при создании модели для разрешения споров по допинговым делам.

Но анализ практики допинговых дел показывает, что многолетняя деятельность WADA, несмотря на постоянно растущие финансовые, кадровые и юридические возможности, интенсивную пропагандистскую деятельность, многократно возросший объем тестирования, жесточайшие санкции, поддержку авторитетных международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, Совета Европы), не только не приблизила олимпийский спорт к решению проблемы допинга, но и резко обострила её, сделав опасной для властей и благополучия олимпийского движения.

Дело не в том, насколько резко возросли конкуренция на уровне элитного спорта и интерес к общественно-политическому и коммерческому успеху на Олимпийских играх, а в деятельности WADA, которая основана на пренебрежении биологическими достижениями, медицинской и спортивной наукой и, в частности, системой WADA в отношении современного спорта, построенной на основе мнения юристов, экономистов и мировых управляемцев.

В соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом 2009 года, подписями всех олимпийских международных федераций и национальных олимпийских комитетов была согласована юрисдикция CAS в области нарушения антидопинговых правил. Как швейцарское арбитражное учреждение, решение CAS может быть обжаловано в Федеральном Верховном суде Швейцарии, но практика обжалования показывает, как правило, неудачный результат, поскольку Федеральный Верховный суд Швейцарии рассматривает жалобы

Analysing the circumstances of the 2014 Winter Olympics in Sochi, Russia and the Spanish cyclist Alberto Contador doping confirms which the WADA Code should be revised and optimized according to modern sport and Olympic movement needs.

Doping cases should be examined not only by lawyers which they consider procedural aspects of the law, but also experts who they understand sport science, modern sport and arbitrators who they have the right to add some percent of inner conviction to issue an award, as right matter in sport is a metadisciplinary subject. Therefore, sport dispute cases should be examined with arbitrators who have professional knowledge of sport and law.

Appreciation. The authors extend special gratitude to Dr. Vladimir Platonov (doctor of pedagogical sciences, professor, and current member of the Ukrainian Academy of Science) for advising concerning the problematic of the modern sport concerning to doping issues.

Conflict of interests. The authors of this article, Sam Noshadha and Zhanna Kushnir acknowledge there is no conflict of interest concerning the article.

только в рамках соблюдения процессуальной процедуры, даже если решение не совместимо с публичной политикой.

Анализ обстоятельств зимних Олимпийских игр 2014 года в Сочи (Россия) и допинг испанского велосипедиста Альберто Контадора подтверждают, что Кодекс WADA должен быть пересмотрен и оптимизирован в соответствии с современными потребностями спорта и олимпийского движения.

Допинговые дела должны рассматриваться не только юристами, которые изучают процедурные аспекты закона, но и экспертами, которые разбираются в спортивной науке, современном спорте, и арбитрами, которые имеют право добавить несколько процентов внутренней убежденности для вынесения решения, поскольку спортивное право является метадисциплинарным предметом. Поэтому дела о спортивных спорах должны рассматриваться арбитрами, обладающими профессиональными знаниями и в области спорта, и в области права.

Благодарность. Авторы выражают искреннюю благодарность доктору педагогических наук, профессору, действующему члену Украинской Академии наук Владимиру Николаевичу Платонову за консультирование по проблематике современного спорта.

Конфликт интересов. Авторы этой статьи Сэм Ношадха и Жанна Кушнир признают, что в отношении статьи нет конфликта интересов.

References

1. Abazar Habibnia. Para-Doping in Sport: what is it? Canadian Academy of Sports Nutrition. Published on January 12, 2018 [Internet]. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://www.caasn.com/para-doping-in-sports-what-is-it.html>
2. AFP. Athletics faces scandal as leaked drug test results prompt experts to compare sport to cycling 20 years ago. News. Posted on Aug. 2, 2015 [Internet]. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://www.abc.net.au/news/2015-08-02/russian-kenyan-athletes-face-new-doping-allegations/6666014>
3. Åke Andrén-Sandberg. The History of Doping And Antidoping. From the Department of Surgery, Karolinska Institutet at Karolinska University Hospital, Huddinge, S-141 86 Stockholm, Sweden [Internet]. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://www.rf.se/globalassets/riksidrottsförbundet-rf-antidoping/dokument/forskning-och-statistik/the-anti-doping-library-anti-doping-history.pdf>
4. Alberto Contador [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://olympics.com/en/athletes/alberto-contador>
5. Arbitration CAS 2011/A/2384 Union Cycliste Internationale (UCI) v. Alberto Contador Velasco & Real Federación Española de Ciclismo (RFEC) & CAS 2011/A/2386 World Anti-Doping Agency (WADA) v. Alberto Contador Velasco & RFEC, award of 6 February 2012 [Internet]. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/2384,%20202386.pdf>
6. Ben Johnson wins gold, temporarily [Internet]. September 24, 1988. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://www.history.com/this-day-in-history/ben-johnson-wins-gold-temporarily>
7. Ben Johnson [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://olympics.com/en/athletes/ben-johnson>
8. CAS 2020/0/6689 World Anti-Doping Agency v. Russian Anti-Doping Agency [Internet]. Lausanne, Switzerland. 17 December 2020; 186 p. [Accessed 2021 August 16]. Available from: https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Award_6689.pdf
9. Conventions on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. United Nations conference on international commercial arbitration. United Nations. 1958; 49–52 [Internet]. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://www.newyorkconvention.org/11165/web/files/original/1/5/15432.pdf>
10. Copenhagen declaration on anti-doping in sport [Internet]. Copenhagen. 3–5 March 2003; 7 p. [Accessed 2021 August 16]. Available from: https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/WADA_Copenhagen_Declaration_EN.pdf
11. Dan Roan. Leaked IAAF doping files: Wada "very alarmed" by allegations. BBC sport. Published on Aug. 2, 2015 [Internet]. [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://www.bbc.com/sport/athletics/33749208>
12. Games of the XXIVth Olympiad Seoul 1988 [Accessed 2021 August 16]. Available from: <https://olympics.com/en/olympic-games/seoul-1988>
13. Gosetti F, Mazzucco E, Gennaro MC, Marengo E. Ultra high performance liquid chromatography tandem mass spectrometry determination and profiling of prohibited steroids in human biological matrices. A review. J Chromatogr B Analyt Technol Biomed Life Sci. 2013;927:22–36.
14. Graf-Baumann T. Medicolegal aspects of doping in football. Br J Sports Med. 2006;40 suppl 1:55–7.
15. Guan F, Soma LR, Luo Y, Uboh CE, Peterman S. Collision-induced dissociation pathways of anabolic steroids by electrospray ionization tandem mass spectrometry. J Am Soc Mass Spectrom. 2006;17:477–89.
16. Harrison G, Pope Jr, Ruth I, Wood, Alan Rogol, Fred Nyberg, Larry Bowers, Shalender Bhasin. Adverse Health Consequences of Performance-Enhancing Drugs: An Endocrine Society Scientific Statement. Endocrine reviews. Published online on Dec. 17, 2013 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. doi: 10.1210/er.2013-1058. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4026349/>
17. Joanna Plucinska. Leaked drug testing data suggests pervasive cheating in world athletics: reports. Time. Published on Aug. 2, 2015 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://time.com/3981640/iaaf-doping-athletics-cheating/>
18. Kate Kelland. Substances and methods used in doping. Reuters. Published on July 28, 2012 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.reuters.com/article/us-oly-dop-day1-idUSBRE86R0DA20120728>

19. Ken Foster. Lex Sportiva and Lex Ludica: the Court of Arbitration for Sports Jurisprudence. Entertainment and Sports Law Journal [Internet]. 2005 [Accessed 2021 August 25]: 3 ESLJ 1: 1-58. Available from: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/entersport3&div=11&id=&page=>
20. Laura Corbit. Alberto Contador banned for doping, but what is clenbuterol? The conversation. Published on Feb. 8, 2012 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://theconversation.com/alberto-contador-banned-for-doping-but-what-is-clenbuterol-5246>
21. Mike Rowbottom. Athletics: Johnson banned for life by IAAF. Independent. 1993; 06 March [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.independent.co.uk/sport/athletics-johnson-banned-life-iaaf-1496028.html>
22. Newerla G. The history of the discovery and isolation of the male hormone. New England Journal of Medicine. 1943;28(2):39-47.
23. Noshadha S, Kushnir Zh. Arbitration agreement in sport arbitration [Internet]. Kyiv: International Scientific Journal Science in Olympic Sport; 2020. [Accessed 2020 August 25]. Available from: https://sportnauka.org.ua/wp-content/uploads/nvos/articles/2020.4_7.pdf
24. Noshadha S, Kushnir Zh. Mediation as an alternative method of resolving disputes before applying to international sports arbitration courts [Internet]. International Scientific Journal Science in Olympic Sport. 2020. P. 76-80. [Accessed 2020 August 25]. Available from: https://sportnauka.org.ua/wp-content/uploads/nvos/articles/2020.1_7.pdf
25. Noshadha S, Kushnir Zh. Modern sport and dispute resolution at the international arena [Internet]. International Scientific Journal Science in Olympic Sport. 2020. P. 64-76. [Accessed 2021 August 25]. Available from: https://sportnauka.org.ua/wp-content/uploads/nvos/articles/2020.2_7.pdf
26. Owen Gibson. Athletics governing body suspends Russia from all competition. The Guardian. Published on Nov. 13, 2015 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.theguardian.com/sport/2015/nov/13/athletics-governing-bodies-suspend-russia-from-all-competitions>
27. Petrócz A. Attitudes and doping: a structural equation analysis of the relationship between athletes' attitudes, sport orientation and doping behavior. Subst Abuse Treat Prev Policy. 2007;2:34.
28. Philip Oltermann. Russia accused of athletics doping cover-up on German TV. The Guardian. Published on Dec. 3, 2014 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.theguardian.com/sport/2014/dec/03/russia-accused-athletics-doping-cover-up-olympics>
29. Prokop L. The struggle against doping and its history. Journal of Sports Medicine and Physical Fitness. 1970;10(1):45-8.
30. Richard H. McLaren. The independent person report. Montréal, QC. 16 July 2016 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/20160718_ip_report_newfinal.pdf
31. Rick Broadbent. Exclusive: "This scandal is worse than Fifa; these scumbags were cheating". The Times. Published on Jan. 8, 2016 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.thetimes.co.uk/article/exclusive-this-scandal-is-worse-than-fifa-these-scumbags-were-cheating-vfnwhmxg779>
32. Smith ACT, Stewart B. Drug policy in sport: hidden assumptions and inherent contradictions. Drug Alcohol Rev. 2008;27:123-9.
33. Social Justice in an Open World. The Role of the United Nations. The International Forum for Social Development. 2006, New York: United Nations. 2006. P. 146. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.un.org/esa/socdev/documents/ifsd/SocialJustice.pdf>
34. Statement of the Executive Board of the International Olympic Committee on the WADA Independent Person Report. International Olympic Committee. Published on Jul. 19, 2016 [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://olympics.com/ioc/news/statement-of-the-executive-board-of-the-international-olympic-committee-on-the-wada-independent-person-report>
35. TAS/CAS [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.tas-cas.org/en/index.html>
36. The Nobel Prize in Chemistry 1939 was divided equally between Adolf Friedrich Johann Butenandt "for his work on sex hormones" and Leopold Ruzicka "for his work on polymethylenes and higher terpenes" [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.nobelprize.org/prizes/chemistry/1939/summary/>
37. Tokyo 2020 [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://olympics.com/tokyo-2020/en/games/anti-doping-about/>
38. Tour de France [Internet]. [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.letour.fr/en/>
39. UCI Tissot Track Cycling World Championships 2021 [Accessed 2021 August 25]. Available from: <https://www.uci.org/>
40. World Anti-Doping Code 2021. World Anti-Doping Agency. Montreal, Quebec. 2021. 181 p. [Accessed 2021 August 25]. Available from: https://www.wadaama.org/sites/default/files/resources/files/2021_wada_code.pdf
41. Платонов ВН. Допинг в олимпийском спорте: кризисные явления и пути их преодоления. Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports. 2016;6:53-86.

Автор для кореспонденції:

Ношадха Сам – Міжнародна юридична фірма «Ношадха»
 ORCID: 0000-0002-8098-5000
 sam@noshadha.com

Corresponding author:

Noshadha Sam – Noshadha International Law Firm
 ORCID: 0000-0002-8098-5000
 sam@noshadha.com

Надійшла 23.09.2021