

# Modern sport and dispute resolution at the international arena

Sam Noshadha<sup>1</sup>, Zhanna Kushnir<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Nashadha Low Firm, Kyiv, Ukraine

<sup>2</sup>Independent Arbitrator, Bucharest, Romania

## Modern sport and dispute resolution at the international arena

Sam Noshadha, Zhanna Kushnir

**ABSTRACT.** In this article, the authors consider the lack of an independent and modern dispute resolution mechanism in the area of sport relations as a sport problem; the lack of qualification of sports disputes; and, the need to develop a modern mechanism for sports dispute resolution that is compatible with the current paradigm of modern sport. *Methods.* This article is based on the grounded theory to close the gap between theory and empirical research in modern sport problems especially sports dispute resolution in the international arena. According to Ralph, Birks & Chapman thesis, grounded theory integrates diverse traditions in sociology, positivism, and symbolic interactionism. *Results.* The authors consider the importance of modern sports in life, education, and the economy, as well as, the need to define the concept of sport dispute; developing a modern mechanism for dispute resolution harmonized with the paradigm of modern sport, as the current practices of the CAS specify this necessity. *Conclusions.* Choosing the correct jurisdiction for considering sport disputes and a professional institution for sport disputes resolution requires an exact definition of "sport dispute" and a study of the classification of sport disputes. Applying international sport dispute resolution institutions developed under the UNCITRAL Model Law is one of the most common sport dispute resolution ways and, issued decision of these institutions are granted to be recognized and enforced by the States which signed the New York Convention 1958. Sport disputes have their own specifics and require qualified arbitrators and lawyers in the field of both law and sport knowledge, therefore, parties of a sport dispute are strongly recommended to apply correct sport dispute resolution institutions and choose qualified arbitrators and lawyers to avoid losing their rights. The most common sport arbitration court is the CAS. The CAS experienced several reforms, but, some of the issued decisions after 2000 which many of them under the public policy are appealed to the Swiss Federal Tribunal, show proof of the necessity of developing a mechanism of sport dispute resolution, which is more updated and compatible with the current paradigm of modern sport.

**Keywords:** modern sport, sport arbitration, CAS, dispute resolution, sport dispute, ICAS, ADR, lex sportiva, sport problems.

## Сучасний спорт і вирішення спорів на міжнародній арені

Сем Ношадха, Жанна Кушнір

**АНОТАЦІЯ.** Розглянуто проблеми незалежного і сучасного механізму вирішення спорів в області спортивних відносин, відсутність визначення «спортивна суперечка»; необхідність архітектури інституту вирішення спорів, сумісної з парадигмою сучасного спорту.

*Методи.* Метод обґрунтованої теорії, який об'єднує різні традиції в соціології, позитивізмі і символічному інтеракціонізмі і усуває розрив між теорією і емпіричними дослідженнями проблеми вирішення спортивних суперечок на міжнародній арені.

*Результати.* З урахуванням значущості сучасного спорту в житті, освіті та економіці авторами розглянуто питання необхідності визначення поняття спортивного спорту; розробки сучасного механізму вирішення спортивних спорів відповідно до парадигми сучасного спорту, оскільки існуюча практика CAS конкретизує цю необхідність.

*Висновок.* Необхідно точно визначити поняття і класифікацію спортивних суперечок, оскільки від цього залежить правильне визначення юрисдикції розгляду спору.

Застосування міжнародних інститутів дозволу спортивних суперечок, розроблених відповідно до Типового закону ЮНСІТРАЛ, є одним з найбільш поширених способів вирішення спортивних спорів, і рішення цих інститутів визнаються та виконуються державами, які підписали Нью-Йоркську конвенцію 1958 року. З урахуванням специфіки спортивних суперечок їх розгляд вимагає від арбітрів та юристів як правових, так і спортивних знань, тому сторонам спортивного спорту рекомендується застосовувати правильні інститути дозволу спортивних суперечок і вибирати кваліфікованих арбітрів та юристів для захисту своїх прав і законних інтересів.

Найпоширеніший Спортивний арбітражний суд – це CAS, неодноразово реформований. Деякі з винесених після 2000 р. рішень оскаржуються в рамках державної політики в Швейцарському федеральному трибуналі, що свідчить про необхідність розробки механізму вирішення спортивних спорів, більш оновленого і сумісного з нинішньої парадигмою сучасного спорту.

**Ключові слова:** сучасний спорт; спортивний арбітраж; вирішення суперечок; спортивна суперечка; спортивні проблеми.

**Modern sport:**

Today the modern sport is not only physical education but also business that needs financing and investment for development.

The EurActive [13] Foundation in the European Union [10] reported, for each new profession created in the sport industry, approximately 65% new jobs in industries connected to sport produce.

According to the published memo of the European Commission [9] (June 19, 2014), generally, sport sector accounts for 2% of the European Union worldwide Gross Domestic Product (GDP) [14], while the entire employment created by activities of sport is 7.3 million- equivalent to 3.5% of the overall European Union employment. In spite of these magnificent statistics, the economic effect of the sport-related industries is often underestimated [31].

According to report published by the European Commission on 2014 determining which sport in total yields a immense € 294 billion benefit added up to gross value of the European Union, concluding that "the sport sector is mentioned a notable driver of growth" [15].

As an example which shows modern sport connected to the economy, on 2020, even by considering to the pandemic of COVID-19 [38] and significant reduction in cost, the Tokyo Organizing Committee of the Olympic and Paralympic Games (Tokyo 2020) [36], updated overall Games budget totals USD 12.6 billion (JPY1.35 trillion). According to the information published in SportsPro Media [17], because of postponing the Tokyo 2020 Olympic Games, forecasted that Japan's economy may lose USD 6.32 billion (JPY 700 billion).

On 2007, sport as an approved aspect entered to the EU laws in accordance with the Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community (Lisbon Treaty) [35], Title XII article 165 §§ 1-2.

According to the article 165 §§ 1-2 of the Lisbon Treaty:

*"1. The Union shall contribute to the development of quality education by encouraging cooperation between Member States and, if necessary, by supporting and supplementing their action, while fully respecting the responsibility of the Member States for the content of teaching and the organization of education systems and their cultural and linguistic diversity. The Union shall contribute to the promotion of European sporting issues, while taking account of the specific nature of sport, its structures based on voluntary activity and its social and educational function.*

*2. Union action shall be aimed at:*

*– developing the European dimension in education, particularly through the teaching and dissemination of the languages of the Member States,*

**Современный спорт:**

Современный спорт – это не только физическое воспитание, но и бизнес, нуждающийся для своего развития в финансировании и инвестициях.

По информации Фонда EurActive [13], в Европейском Союзе [10] на каждую вновь созданную в спортивной индустрии профессию приходится примерно 65 % новых рабочих мест в отраслях, связанных именно со спортом.

Согласно публикации Европейской комиссии [9] (19 июня 2014 г.), в целом на спортивный сектор приходится 2 % мирового валового внутреннего продукта (ВВП) Европейского Союза (ЕС) [14], в то время как вся занятость, связанная со спортивной деятельностью, составляет 7,3 млн человек – что эквивалентно 3,5 % общей занятости ЕС. Несмотря на эти впечатляющие статистические данные, экономический эффект отраслей, связанных со спортом, часто недооценивается [31].

В отчете, опубликованном Европейской комиссией за 2014 г., в котором определено, что спорт в целом принес огромную выгоду в размере 294 млрд евро для экономики ЕС, а в заключении сказано, что «спортивный сектор упоминается как заметный драйвер роста» [15].

В качестве примера, который демонстрирует экономические показатели современного спорта, на 2020 г., даже учитывая пандемию COVID-19 [38] и значительное снижение затрат, по данным Токийского оргкомитета Олимпийских и Паралимпийских игр (Токио 2020) [36], обновленный общий бюджет Игр составляет 12,6 млрд дол. США (1,35 трлн японских йен). Согласно информации, опубликованной в SportsPro Media [17], вследствие переноса Олимпийских игр 2020 г. в Токио экономика Японии, по прогнозам, может потерять 6,32 млрд дол. США (700 млрд йен).

В 2007 г. спорт в качестве утвержденного аспекта вошел в законодательство ЕС в соответствии с Лиссабонским договором о внесении изменений в Договор о ЕС и Договор об учреждении Европейского сообщества (Лиссабонский договор) [35], пункт XII статьи 165 §§ 1-2.

Согласно пункту 1-2 статьи 165 Лиссабонского договора:

*«1. Союз способствует развитию качественного образования, поощряя сотрудничество государств-членов и, если необходимо, поддерживая и дополняя их деятельность, в полной мере уважая при этом ответственность государств-членов за содержание процесса преподавания и за организацию системы образования, а также их культурное и языковое разнообразие. Союз способствует повышению роли европейских задач спорта с учетом его особенностей, его структур, основанных на добровольном участии, а также его социальной и воспитательной функции.*

*2. Деятельность Союза направлена на:*

*– развитие европейского измерения в образовании, в частности, путем обучения языкам государств-членов и распространения их знания;*

*– создание благоприятных условий для мобильности студентов и преподавателей, в том числе поощряя академическое признание дипломов и периодов обучения;*

*– содействие сотрудничеству между образовательными учреждениями;*

- encouraging mobility of students and teachers, by encouraging inter alia, the academic recognition of diplomas and periods of study,
- promoting cooperation between educational establishments,
- developing exchanges of information and experience on issues common to the education systems of the Member States,
- encouraging the development of youth exchanges and of exchanges of socioeducational instructors, and encouraging the participation of young people in democratic life in Europe,
- encouraging the development of distance education.
- developing the European dimension in sport, by promoting fairness and openness in sporting competitions and cooperation between bodies responsible for sports, and by protecting the physical and moral integrity of sportsmen and sportswomen, especially the youngest sportsmen and sportswomen” [35].

Therefore, importance of physical education and sport in life, education and especially economy is tangible.

#### **Sport disputes:**

The close connection between sport and economy caused increasing financial importance and disputes related to sport. A glancing overview to the economic aspect of the sport sector is highly impressive, because when economic statistics in sport area grew up, mutually disputes related to sport increase.

Generally, sport disputes may be defined as, if in a dispute case, one of the factors like parties, substantive/ subject and procedure of the case is directly or indirectly connected to physical education and sport, such a dispute may be called “sport dispute” [25].

The terminologies of dispute and conflict should not be confused as:

- A dispute is a short-term disagreement that can result in the parties reaching some sort of resolution; it involves issues that are negotiable. In a simple way, when there is an agreement between parties and any disagreement happened, it results in a dispute.

- But, conflict, in contrast, is long-term with deeply rooted issues that are seen as “non-negotiable” [25].

Modern sport at the international arena cannot be without dispute. Features of sport competitions imply that disputes in sport area effect not only professional athletes, as well as physical education and sport organizations, referees, coaches, fans, organizers of sport events, media, sport facilitators, and all who they are directly or indirectly connected to the competition. Sport disputes may be ceased in simple clashes between parties, but when these clashes enter to disagreement on mutual rights and obligations between the parties, such a dispute may not be resolved unilaterally and require jurisdictional intervention.

- развитие обмена информацией и опытом по вопросам, которые являются общими для систем образования государств-членов;

- создание благоприятных условий для развития обменов молодыми людьми и организаторами процесса обучения и поощрение участия молодых людей в демократической жизни Европы;

- поощрение развития дистанционного обучения;

- развитие европейского измерения спорта, содействуя справедливости и открытости спортивных соревнований, сотрудничеству между спортивными организациями, а также защищая физическую и нравственную безупречность спортсменов и спортсменок, особенно самых молодых из их числа» [35].

Таким образом, нельзя не признать важность физическо-го воспитания и спорта в жизни и образовании, и особенно – в экономике.

#### **Спортивные споры:**

Тесная связь между спортом и экономикой вызвала рост финансовой значимости споров, связанных со спортивной деятельностью. Обзор экономического аспекта спортивного сектора весьма впечатляет, поскольку очевидно, что вследствие роста экономической статистики спорта увеличивается и количество споров в области спортивной деятельности.

При наличии в споре хотя бы одного из таких факторов, как сторона спора, предмет или собственно обстоятельства дела прямо или косвенно связаны с физическим воспитанием или спортивной деятельностью, такой спор может быть определен как «спортивный спор» [25].

Необходимо различать понятия «спор» и «конфликт», поскольку:

- спор – это краткосрочное разногласие, разрешения которого стороны могут достигнуть тем или иным путем, например, путем переговоров; наличие между сторонами соглашения с разногласиями приводит к возникновению спора;

- конфликт, напротив, имеет долгосрочный характер с глубоко укоренившимися проблемами, которые рассматриваются как «не подлежащие обсуждению» [25].

Современный спорт на международной арене не может существовать без возникновения споров. Специфика спортивных соревнований состоит в том, что споры в области спорта затрагивают права и интересы не только профессиональных спортсменов, но и физкультурно-спортивных организаций, судей, тренеров, болельщиков, организаторов спортивных мероприятий, СМИ, спортивных агентов и всех иных субъектов, прямо или косвенно связанных со спортивной деятельностью. Спортивные споры могут быть прекращены, если они возникли в результате элементарных разногласий сторон, но когда эти разногласия приводят к спорам, затрагивающим права сторон и вытекающим из обязательств сторон, разрешение такого спора требует юрисдикционного вмешательства.

#### **Разрешение спортивных споров:**

С учетом того обстоятельства, что в процессе развития спорта неизбежно возникают споры, прямо или косвенно связанные со спортивными отношениями, для разрешения споров ощущается явная потребность в юрисдикционном вмешательстве.



**Sport dispute resolution:**

While sport developing, disputes which directly or indirectly related to sport rise up, considering this issue, needs of jurisdictional intervention for dispute resolution is tangible.

According to the natural law (Latin: *ius naturale, lex naturalis*) [33, 29], general principles of law are:

- the right of everyone to apply court and, their case considered in a court;
- the right of a fair judgment of a dispute in a reasonable period;
- the right of innocence presumption;
- the right of defense and etc.

Time by time, humans always are looking for better dispute resolution mechanism which it is more accessible, fair, fewer dues, efficient, and justified for all parties.

Considering to historical aspect of law codes from the ancient Mesopotamia that ratified the first code of law, Babylonian code of law (the Code of Hammurabi) [4, 8] on about 2250 BC (Middle Chronology) up to now, it is obvious that in each era according to needs and paradigms of societies, dispute resolution mechanisms developed and ruled.

In the current time, applying international sport arbitration courts is one of the most common sport dispute resolution ways.

The States which signed and ratified the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (New-York Convention, 1958) [5] are granted enforcement of awards issued by the international arbitration institutions.

Sport arbitration is not the same as [26]:

- National judicial proceedings;
- Expert determination;
- Mediation as a form of settlement negotiation facilitated by a neutral third party.

International sport arbitration courts are more profitable than national state courts because of [26]:

- Short time of dispute resolution;
- Cheaper coast;
- Confidentiality of case;
- Right to choose arbitrator(s) (solo or three), language, the seat of arbitrator(s), governing law and institution;
- More professional and acceptable results by parties.

Independency and efficiency are two main crucial factors of choosing fair international sport dispute resolution institution.

Since sport disputes have their own specifics that require qualified arbitrators in the field of both law and sport knowledge, parties of a sport dispute are strongly recommended to apply correct sport dispute resolution institutions and choose qualified arbitrators to avoid losing their rights. [25]

Согласно естественному праву (лат. *ius naturale, lex naturalis*) [29, 33], общими принципами права являются:

- право каждого на обращение в суд и рассмотрение дела справедливым и беспристрастным судом;
- право на справедливое разрешение спора в разумный срок;
- право на презумпцию невиновности;
- право на защиту и т. д.

Время от времени человечество возвращается к поиску наилучшего механизма разрешения споров, который мог бы быть для всех сторон более доступным, справедливым, менее обременительным с финансовой точки зрения, эффективным и обоснованным.

Рассматривая исторический аспект правовых кодексов, начиная со времен Древней Месопотамии, ратифицировавшей первый Кодекс законов, со времен Вавилонского Кодекса права (Законы Хаммурапи) [4, 8], созданного примерно в 2250 г. до н. э., и до наших дней, очевидно, что в каждую эпоху в соответствии с потребностями и парадигмами общества развивались и регламентировались и механизмы разрешения споров.

В настоящее время обращение в международные спортивные арбитражные суды является одним из наиболее распространенных способов разрешения спортивных споров.

Государства, подписавшие и ратифицировавшие Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция 1958 года) [5], гарантируют исполнение арбитражных решений, вынесенных международными арбитражными институтами.

Спортивный арбитраж не идентичен [26]:

- национальному судопроизводству;
- экспертному заключению;
- медиации как форме урегулирования спора при посредничестве третьей нейтральной стороны.

В сравнении с национальными государственными судами преимуществами международных спортивных арбитражных судов являются [26]:

- короткие сроки рассмотрения дела;
- более дешевые судебные расходы;
- конфиденциальность процедуры рассмотрения дела;
- право сторон на выбор арбитра (одного или трех), языка, места нахождения арбитра (арбитров), применяемого права и учреждения;
- более профессиональный и удовлетворительный для сторон результат.

Независимость и эффективность – два главных критических фактора в пользу выбора справедливого международного института для разрешения спортивных споров.

В силу специфики спортивных споров, требующей от арбитров квалификации как в области права, так и в области спортивных знаний, для эффективной защиты своих прав сторонам спортивного спора настоятельно рекомендуется определять правильные институты для разрешения спортивных споров и выбирать арбитров соответствующей квалификации [25].

На сегодняшний день наиболее распространенным спортивным арбитражным учреждением является Международ-

The most common sport arbitration court is the International Sport Arbitration (CAS) [6] and, it is mostly paradigm of establishing many sport arbitration institutions. Generally, a sport dispute may be submitted to CAS only if there is an arbitration agreement between the parties which specifies recourse to the CAS. However, according to rule 61 of the Olympic Charter [27], all disputes in connection with the Olympic Games can only be submitted to the CAS, and all Olympic International Federations (IF) have recognized the jurisdiction of the CAS for at least some disputes.

In 1980 because of increasing disputes connected to sport at the international arena and lack of independent sport dispute resolution mechanism which issues binding awards, the top sport organizations thought to find a way for sport dispute resolution issue.

Finally, after the election of the International Olympic Committee (IOC) President, H.E. Juan Antonio Samaranch [30], in 1981, he illuminated the idea of creating special sport jurisdiction. On 1981, Session of the IOC held in Rome city, a member of the IOC called H.E. Judge Kéba Mbaye [23] that later was a judge at the International Court of Justice [19] in The Hague, chaired a specialist team to prepare the Statute of the "Court of Arbitration for Sport" (CAS). The idea of creating an arbitration court loyal to resolving disputes which directly or indirectly connected to sport had been instituted. Other reasons for creating such an arbitral institution were the necessity of the flexible dispute resolution institution with the economy in time and fees of proceeding.

The first Statute of the CAS officially approved in 1983 and, from June 30, 1984 under the leadership of President Mbaye and the Secretary-General, Mr. Gilbert Schwaar took into force.

The Statutes of CAS approved in 1984 with a set of procedural Regulations which both a little were changed in 1990.

According to the rules of the CAS, it contains of 60 members nominated by the IOC, IF, NOC, and the IOC President which each one chose 15 members. The 15 members chose by the President of the IOC could not be connected to IOC, IF, and NOC. Additionally, all the operational dues of the CAS were covered by the International Olympic Committee.

Principally, proceeding of cases was free of charge unless disputes which they had financial nature, in this case, the parties must pay a part of the claim cost.

The CAS President personally was approving the annual budget. Also, the CAS Statute could be changed just in the International Olympic Committee Sessions by the IOC Executive Board proposal.

The CAS rules considered just one type of dispute proceeding without attending the nature of the dispute.

The claimant submitted their request (statement of claim) and arbitration agreement to the CAS. The re-

ный спортивный арбитраж (CAS) [6], который, главным образом, является парадигмой создания многих спортивных арбитражных институтов. Как правило, спортивный спор может быть передан в CAS только при наличии арбитражного соглашения между сторонами, которое предусматривает обращение в CAS в случае возникновения спора. При этом согласно правилу 61 Олимпийской хартии [27] все споры, связанные с Олимпийскими играми, могут быть переданы на рассмотрение только в CAS, и юрисдикция CAS признана всеми олимпийскими международными федерациями (МСФ), во всяком случае, по определенной категории споров.

В 1980 г., вследствие увеличения числа споров, связанных со спортом на международной арене, и отсутствия независимого механизма разрешения спортивных споров, результатом которого было бы обязательное к исполнению решение, ведущие спортивные организации задумались о том, чтобы найти способ разрешения спортивных споров.

Наконец, после избрания президентом МОК Его Превосходительства Хуана Антонио Самаранча [30], в 1981 г. им была высказана идея по созданию специальной спортивной юрисдикции. В 1981 г. на сессии МОК, проходившей в Риме, один из членов МОК – Его Превосходительство судья Кеба Мбайе [23], который позже был судьей Международного суда [19] в Гааге, возглавил группу специалистов по подготовке статута «Спортивного арбитражного суда» (CAS). Была выдвинута идея создания третейского суда по разрешению споров, прямо или косвенно связанных со спортом. Другой причиной создания такого арбитражного института являлась необходимость гибкого института разрешения споров, экономившего время рассмотрения спора и расходы, сопровождающие судебное разбирательство.

CAS, будучи под руководством Президента Мбайе и генерального секретаря г-на Жильберта Шваара, в 1983 г. официально утвердил первый устав, а 30 июня 1984 г. он вступил в силу.

Устав CAS содержал определенные процессуальные правила и регламент, которые в 1990 г. претерпели некоторые изменения.

Согласно правилам, CAS состоит из 60 членов, выдвинутых МОК, МСФ, НОС и президентом МОК, которые выбирают по 15 членов. Выбранные президентом МОК 15 членов не должны были быть связаны с МОК, IF и НОК. Все операционные расходы CAS покрывались МОК.

В принципе, рассмотрение дел было бесплатным, за исключением споров, которые носили финансовый характер. В этом случае стороны должны были оплатить определенную от цены исковых требований сумму.

Президент CAS лично утверждал годовой бюджет. Кроме того, Устав CAS мог быть изменен только на сессиях МОК по предложению исполнительного совета МОК.

По правилам CAS рассматривал только один тип спора, не принимая во внимание природу спора.

Истец представлял в CAS свое заявление (исковое заявление) и арбитражное соглашение. Заявление рассматривал орган, именуемый «Request's panel», который принимал решение о принятии искового заявления к производству, о возможности

quest was considered by the "Request's panel" which decided the admission of the requests that the panel of arbitrators was going to decide the dispute and issued the final award, the decision of the "Request's panel" could be appealed in the arbitrators panel and, in case of rejection decision concerning permission of the request by the Request's panel, the parties could continue their role.

Then the proceeding could begin with an effort to achieve cancellation that proposed by the parties or judgment of the CAS President which the dispute is suitable for conciliation. Otherwise, the arbitration procedure was stated.

Additionally, at the side of the procedural consideration to issue decisions, there was a procedure of advisory for any interested sport organizations as well as individual. In advisory procedure, the CAS could provide view on a legal issue connected to sport. At the moment, the advisory procedure more restricted exists.

The CAS in 1991 published an arbitration guide that included several arbitration model clauses. The most popular clause that sport federations and clubs used in their statuses was:

*"Any dispute arising from the present Statutes and Regulations of the ... Federation which cannot be settled amicably shall be settled finally by a tribunal composed in accordance with the Statute and Regulations of the Court of Arbitration for Sport to the exclusion of any recourse to the ordinary courts. The parties undertake to comply with the said Statute and Regulations, and to accept in good faith the award rendered and in no way hinder its execution"* [16].

This clause for the first time adopted by the International Equestrian Federation (FEI) [11].

Up to 1992, many statements of claims concerning citizenship of athletes, employment contracts, rights of media, sponsorship, and licensing were submitted to the CAS for consideration and issuing fair decisions.

By developing the clause of arbitration appeals, many doping cases applied to the CAS. A high amount of appeal cases were a big step to develop the CAS.

The arbitration clause of the CAS in the Federation Equestre Internationale (FEI) Statutes, in February 1992, appealed by a horse rider called Mr. Elmar Gundel, as the appeal was challenging a decision issued by the FEI. The decision was about a horse doping in which the rider was suspended, disqualified, and fine. Mr. Elmar Gundel did not agree with such a decision and applied for the appeal to the Swiss Federal Tribunal according to public law. Primarily he complained about the validity of the issued award as the CAS had not met indecency and equity. The result of appealing was announcing a new decision which was on the fever of the rider partially as the period of suspension was reduced from

рассмотрения дела коллегией арбитров и выносил окончательное решение. Решение «Request's panel», в свою очередь, могло быть обжаловано в коллегии арбитров, и в случае обжалования решения о рассмотрении заявления «Request's panel» стороны могли продолжать свои дальнейшие действия.

В таком случае процессуальные действия могли начинаться с попытки отмены оснований, заявленных сторонами, или решения Президента CAS о применении примирительных процедур в отношении конкретного спора. В иных случаях прибегали к арбитражной процедуре.

Кроме того, наряду с процессуальными действиями по рассмотрению вопроса о принятии решений существовала процедура консультирования любых заинтересованных спортивных организаций, а также отдельных лиц. В рамках консультативной процедуры CAS мог бы высказать свое мнение по юридическому вопросу, связанному со спортом. В настоящее время консультативная процедура имеет более ограниченный характер.

В 1991 г. CAS опубликовал руководство по арбитражу, которое включало несколько типовых арбитражных оговорок. Самым популярным положением, которое спортивные федерации и клубы использовали в своих статусах, было:

*«Любой спор, вытекающий из настоящих уставов и положений... Федераций, который не может быть урегулирован мирным путем, должен быть окончательно урегулирован судом, сформированным в соответствии с Уставом и Регламентом Спортивного арбитражного суда, за исключением какого-либо обращения в обычные суды. Стороны обязуются соблюдать указанный Устав и Регламент, а также добросовестно признать вынесенное арбитражное решение и никоим образом не препятствовать его исполнению»* [16].

Впервые этот пункт был принят Международной федерацией конного спорта (FEI) [11].

Вплоть до 1992 г. CAS принимал к рассмотрению заявления по спорам о гражданстве спортсменов, трудовых договорах, правах СМИ, спонсорстве и лицензировании и выносил справедливые решения.

Рассмотрение в CAS большого количества «допинговых» дел имело большое значение для разработки положений об апелляционном обжаловании решений. Большое количество случаев апелляционного обжалования решений было прогрессивным шагом в развитии CAS.

Арбитражная оговорка CAS в уставе FEI в феврале 1992 г. была обжалована немецким всадником Эльмаром Гунделем вследствие апелляционного обжалования решения, вынесенного FEI. По решению FEI по делу об обнаружении допинга у лошади всадник Эльмар Гундель был отстранен от соревнований, дисквалифицирован и оштрафован. Эльмар Гундель не согласился с таким решением и в соответствии с публичным правом обжаловал решение в апелляционном порядке в Швейцарском Федеральном суде. Прежде всего он обжаловал обоснованность вынесенного решения, а также неудовлетворение CAS требований независимого и справедливого разбирательства. Результатом обжалования стало вынесение нового решения частично в пользу спортсмена в части сокращения срока дисквалификации с трех месяцев



three months to one month (case: CAS 92/63 G. v/ FEI in Digest of CAS Awards 1986-1998).

The case of Mr. Gundel initiated some reform of the CAS:

- Completely revising of the CAS Statute and Regulations for changing them to more effective and independent;

- Establishing the “International Council of Arbitration for Sport” (ICAS) which taking place of the IOC, to rule and finance the CAS.

Making the arbitration process in two levels:

- Ordinary Arbitration Division;
- Appeals Arbitration Division.

The Case reform finally approved and enshrined in a “Code of Sports-related Arbitration” which came into force on November 22, 1994 and again on January 01, 2004 was revised.

Since 2000 the case of gymnast from Romania, Andreea Raducan regarding the Sydney Olympic Games (Arbitration CAS ad hoc Division (O.G. Sydney) 00/011 Andreea Raducan / International Olympic Committee (IOC), the award of 28 September 2000) [1], Cross-country skiers from Russia, Larissa Lazutina and Olga Danilova about the Olympic Winter Games in Salt Lake City (case: TAS 2002/O/373 COC & Scott v/IOC) [2] and etc. against CAS, shows the necessity of developing a mechanism of sport dispute resolution which it is more updated and compatible with the current paradigm of modern sport.

At the moment, as there is no alternative mechanism for dispute resolution of the CAS, the Swiss Federal Tribunal noted:

*“There appears to be no viable alternative to this institution, which can resolve international sports-related disputes quickly and inexpensively. (...) The CAS, with its current structure, can undoubtedly be improved. (...) Having gradually built up the trust of the sporting world, this institution which is now widely recognized and which will soon celebrate its twentieth birthday, remains one of the principal mainstays of organized sport”* [16].

Foundation of the International Council of Arbitration for Sport” (ICAS) and the new structure of the CAS ratified by the highest authorities of the sport in the world, the President of the IOC, the Association of Summer Olympic International Federations (ASOIF), the Association of International Winter Sport Federations (AIWF) and the Association of National Olympic Committees (ANOC) by signing the “Agreement concerning the constitution of the International Council of Arbitration for Sport” (Paris Agreement) on June 22, 1994 in Paris.

The introduction of the Paris Agreement was:

*“with the aim of facilitating the resolution of disputes in the field of sport, an arbitration institution entitled the “Court of Arbitration for Sport” (hereinaf-*

до одного месяца (дело: CAS 92/63 G. v/ FEI in Digest of CAS Awards 1986-1998).

Дело Эльмара Гунделя инициировало частичную реформу CAS, задачами которой были:

- пересмотр устава и регламента CAS с целью их изменения на более эффективные и независимые;

- создание «Международного арбитражного совета в области спорта» (ICAS) при МОК с целью управления и финансирования CAS.

Арбитражный процесс состоит из двух уровней:

- палата обычного арбитража;
- палата апелляционного арбитража.

Судебная реформа была окончательно утверждена и закреплена в «Кодексе спортивного арбитража», который вступил в силу 22 ноября 1994 г. и вновь был пересмотрен 1 января 2004 г.

Рассматриваемые с 2000 г. дела гимнастки из Румынии Андреи Рэдукан по поводу ее положительного допинг-теста на Олимпийских играх в Сиднее (арбитраж CAS ad hoc Division (O. G. Sydney) 00/011 Андреа Рэдукан / Международный олимпийский комитет (МОК), решение от 28 сентября 2000 г.) [1], лыжниц из России Ларисы Лазутиной и Ольги Даниловой, подозреваемых в употреблении допинга на XIX зимних Олимпийских играх в Солт-Лейк-Сити (дело: TAS 2002/O/373 COC & Scott v/IOC) [2] и других спортсменов наглядно демонстрируют, что существует необходимость разработки отличного от CAS механизма разрешения спортивных споров, который был бы более актуализирован и совместим с парадигмой современного спорта.

Поскольку альтернативного механизма разрешения споров CAS не существует, Швейцарский федеральный суд констатирует:

*«Очевидно, что не существует целесообразной альтернативы этому институту, позволяющей разрешить международные споры, связанные со спортом, быстро и недорого. (...) CAS, с его существующей структурой, несомненно, может быть усовершенствован. (...) Постепенно завоевав доверие спортивного мира, это учреждение, которое сейчас широко признано и скоро отметит свое двадцатилетие, остается одной из главных опор организованного спорта»* [16].

Создание Международного арбитражного совета в области спорта (ICAS) и новая структура CAS ратифицированы высшими спортивными органами мира, президентом МОК, Ассоциацией летних олимпийских международных федераций (ASOIF), Ассоциацией международных федераций зимних видов спорта (AIWF) и Ассоциацией национальных олимпийских комитетов (ANOC) подписанием «Соглашения относительно конституции Международного Арбитражного Совета в области спорта» 22 июня 1994 г. в Париже (Парижское соглашение).

Во введении Парижского соглашения указывалось:

*«С целью упрощения разрешения споров в области спорта был создан арбитражный орган, названный “Спортивный арбитражный суд” (CAS). Для обеспечения соблюдения прав сторон перед CAS, а также полной независимости этого арбитражного органа договаривающиеся*

ter the CAS) has been created, and that, with the aim of ensuring the protection of the rights of the parties before the CAS and the absolute independence of this institution, the parties have decided by mutual agreement to create a Foundation for international sports-related arbitration, called the "International Council of Arbitration for Sport" (hereinafter the ICAS), under the aegis of which the CAS will henceforth be placed." [16].

Additionally, the Paris agreement specified the primary members of the ICAS and funding of the CAS. In 2003, the ICAS/ CAS budget totaled 7.3 million CHF.

The Paris Agreement has motivated all Olympic International Federations and many National Olympic Committees to recognize the CAS for as an institution for dispute resolution. Additionally, from the March of 2003 when the World Conference on Doping in Sport was held, the Olympic Movement and many States officially have published article 13 of the World Anti-Doping Code [39] which the CAS is the appeal institution for all international doping cases related to sport.

The Code of Sport-related Arbitration (hereinafter - the Code), on November 1994, has specified the institution and arbitration procedures of the CAS, the Code revised in 2003 as well and the latest edition of the Code entered into force on January 1, 2010.

The code includes 70 articles divided to:

- articles S1 to S26, which they rule the Statutes of bodies acting for the sports-related disputes settlement;
- articles R27 to R70, the procedural rules.

The Code of Sport-related Arbitration also includes of nonbinding and informal procedures like mediation and negotiation.

Four main different procedures of the Code rules are:

- the ordinary procedure of arbitration;
- the appeals procedure of arbitration;
- the advisory procedure of arbitration that it is non-contentious and allows determining sport bodies to ask advisory opinions of the CAS;
- the mediation procedure.

Two classic phases of arbitration proceedings at the seat of the CAS in Lausanne are:

- written proceeding with exchange of statements;
- oral proceeding that the parties are heard by the arbitrators.

Parties may apply for the mediation procedure as a dispute resolution way according to the CAS mediator agreement which it engages between the parties.

The supreme institution of the CAS is the ICAS with 20 high-level lawyers who are familiar with arbitration and sport law, oversight the administration process, financing and secure the independence of the CAS, as well as the parties rights.

стороны с общего согласия решили создать учреждение для осуществления международного арбитража в области спорта, названное "Международный арбитражный совет в области спорта" (ICAS), под эгидой которого будет впредь действовать CAS» [16].

Кроме того, в Парижском соглашении были определены основной состав – члены ICAS, а также финансирование CAS. В 2003 г. бюджет ICAS/ CAS составил 7,3 млн швейцарских франков.

Парижское соглашение побудило все олимпийские международные федерации и многие национальные олимпийские комитеты признать CAS в качестве института разрешения споров. Кроме того, начиная с марта 2003 г., когда была проведена Всемирная конференция по вопросам допинга в спорте, олимпийское движение и многие государства официально опубликовали статью 13 Всемирного антидопингового кодекса [39], в которой CAS признается апелляционным учреждением по всем международным делам о применении допинга в спорте.

Кодекс международного спортивного арбитража (далее-кодекс), вступивший в силу в ноябре 1994 г. и определяющий институт и арбитражные процедуры CAS, был пересмотрен в 2003 г., а последняя редакция Кодекса вступила в силу 1 января 2010 г.

Кодекс включает в себя 70 статей, разделенных на:

- статьи S1-S26, регулирующие уставы органов, рассматривающих споры, связанные со спортом;
- статьи R27-R70, устанавливающие процессуальные правила.

Кодекс международного спортивного арбитража содержит также необязательные и неформальные процедуры, такие, как медиация и переговоры.

Кодекс устанавливает четыре основные различные процессуальные процедуры:

- обычная процедура арбитража;
- апелляционная процедура арбитража;
- консультативная процедура арбитража, заключающаяся в том, что она не предусматривает рассмотрение спора, а является консультативным заключением CAS на запрос определенных спортивных органов;
- процедура медиации.

Двумя классическими этапами арбитражного разбирательства CAS в Лозанне являются:

- письменное разбирательство с обменом заявлениями;
- устное разбирательство, в ходе которого стороны заслушиваются арбитрами.

Стороны в соответствии с заключенным между ними соглашением о медиации CAS вправе в качестве способа разрешения спора ходатайствовать о проведении процедуры медиации.

Высшим учреждением CAS является ICAS в составе 20 юристов высочайшей квалификации в области арбитражного и спортивного права, контролирурующих административный процесс, финансирование, и обеспечивающих независимость CAS и соблюдение прав сторон.

Функции CAS исполняют 150 арбитров из разных стран и административный персонал во главе с Генеральным секретарем.



Function of the CAS performs with 150 arbitrators from different countries and its administrative staffs led by the Secretary-General.

As one of the last reforms of the CAS was developing arbitration to two divisions which each one headed by a president:

- an “Ordinary Arbitration Division”, for sole-instance disputes submitted to the CAS;

- an “Appeals Arbitration Division”, for disputes resulting from final-instance decisions taken by sport organizations.

The division presidents role is to take charge of the first arbitration when the procedure is underway before appointing arbitrators. The presidents in charge of issuing orders on requests for temporary relief or for suspensive results, and intervene in the frame of constituting the arbitrators panels. After nominating the arbitrators, subsequently, the arbitrators take charge of the procedure.

Every four years the CAS arbitrators approve by the ICAS.

Sport disputes may be referred to the CAS if there is an arbitration agreement between the parties of the dispute. According to the article R27 of the Code, the CAS competence is to rule disputes connected to sport, as since creation of the CAS there was no case declared that was not related to sport (TAS 92/81 in the Digest of CAS Awards 1986-1998).

In general, two types of sport dispute may be referred to the CAS:

- **sport disputes with commercial nature:** such disputes are basically related to disputes regarding to fulfillment of contracts, sponsorship, sale of television rights, sport events staging, athletes transfers, relations between athletes or coaches, and clubs/agents (agency or employment contracts). Also, disputes concerning civil liability matters (e.g. an injury of athlete during a sport competition) are under this group.

- **sport disputes with disciplinary nature:** disciplinary cases are second group of disputes applied to the CAS. Many disciplinary cases are related to doping as well as violation on the field of play and referee abuse.

In general, disciplinary cases are considered with the first instance and after by initiating of the parties subject of an appeal (last instance) of the CAS.

According to the World Anti Doping Code 2009 which it signature by all Olympic International Federations and National Olympic Committees agreed on the jurisdiction of CAS for anti-doping rules violation. Since 2016 a part of CAS arbitrators for doping divided for the IOC disciplinary commission. The decision of the disciplinary commission may be appealed to the CAS's ad hoc court in the Olympic host city or in case the ad hoc court is not available to the permanent CAS.

В результате одной из последних реформ CAS развивал арбитраж до двух подразделений, каждое из которых возглавлял президент:

- палата обычного арбитража, созданная для рассмотрения споров единственной инстанции, переданных в CAS;

- палата апелляционного арбитража, созданная для рассмотрения споров, вытекающих из решений, принятых спортивными организациями, в последней инстанции.

Роль президентов палат состоит в принятии на себя функции первоначального арбитража, когда процедура находится в стадии реализации до назначения арбитров. Президенты ответственны за выдачу распоряжений по просьбам о временной помощи или приостановлении результатов, а также за вмешательство в процесс формирования коллегий арбитров. После назначения арбитров, в дальнейшем, ответственность за процедуру они берут на себя.

Каждые четыре года арбитры CAS утверждаются Международным спортивным арбитражным советом (ICAS).

Возможность рассмотрения спортивных споров в CAS подразумевает наличие арбитражного соглашения между сторонами спора, позволяющего передать спор на рассмотрение в CAS. Согласно статье R27 Кодекса, компетенция CAS заключается в разрешении споров, связанных со спортом, и с момента создания CAS не было рассмотрено ни одного дела, которое не было бы связано со спортом (TAS 92/81 в сборнике наград CAS 1986-1998).

В целом на рассмотрение в CAS могут быть переданы два вида спортивных споров:

- **спортивные споры коммерческого характера:** споры из исполнения контрактов, спонсорства, продажи телевизионных прав, организации спортивных мероприятий, трансферов спортсменов, отношений между спортсменами или тренерами и клубами/агентами (агентские или трудовые договоры). Кроме того, к этой же группе относятся споры, касающиеся вопросов гражданской ответственности (например, травмы спортсмена во время спортивных соревнований);

- **спортивные споры дисциплинарного характера:** например, связанные с применением допинга, а также с нарушениями на игровом поле и злоупотреблениями судей.

Как правило, дисциплинарные дела рассматриваются в первой инстанции, а также по инициативе сторон в апелляционном порядке (последней инстанции) CAS.

Согласно Всемирному антидопинговому кодексу, который был подписан всеми олимпийскими международными федерациями и национальными олимпийскими комитетами, споры по нарушениям антидопинговых правил являются юрисдикцией CAS. С 2016 г. часть арбитров CAS по допингу вошли в состав дисциплинарной комиссии МОК. Решение дисциплинарной комиссии может быть обжаловано в суде CAS ad hoc в городе-организаторе Олимпийских игр или непосредственно в CAS при невозможности обратиться в суд ad hoc.

Федеральный верховный суд Швейцарии как Швейцарское арбитражное учреждение может обжаловать решение CAS. Но практика обжалования показывает в целом неудачный результат и в большинстве случаев не заслуживает оценки, поскольку обжалованные дела рассматриваются

As a Swiss arbitration institution, the award of the CAS may be appealed to the Federal Supreme Court of the Switzerland but the practice of appealing shows generally unsuccessful result and mostly no evaluation is merited as appealed cases are considered just according to the procedural requirements, even if the award is not compatible according to public policy.

One of the main points that motivate sport society to change the way or paradigm of the current dispute resolution is to architecture a new international sport arbitration institution according to the modern sport, was the award concerning FIFA [12] case in august 2018.

Under most arbitration laws, parties cannot validly agree to arbitrate “any disputes which may arise between us in the future”. Instead, parties must specify in the arbitration clause the “defined legal relationship” in respect of which they wish to submit their future disputes to arbitration (article 7 UNCITRAL Model Law [37] (2006) and article II(1) New York Convention). As a practical matter, anecdotal evidence suggests that the “defined legal relationship” requirement has rarely given rise to disputes. Published case law on this topic is equally scarce. However, the recent judgment of the Brussels Court of Appeal in the “FIFA Statutes case” is an apt reminder that this requirement is not a mere formality but should be taken seriously [26].

#### Discussion:

This article developed based on the grounded theory to close the gap between theory and empirical research in modern sport problems especially sport dispute resolution at the international arena. According to Ralph, Birks & Chapman thesis, grounded theory integrates diverse traditions in sociology, positivism, and symbolic interactionism.

The authors based on the systematic methodology in the social sciences involving the construction of theories through methodical gathering and analysis of data, researched and explained about:

- importance of sport in life, education and especially the economy;
- sport disputes definition;
- the necessity of considering the sport dispute resolution mechanism;
- Court of Arbitration for Sport (CAS);
- the necessity of developing sport dispute arbitration institution according to the current paradigm of modern sport.

The modern sport may not be without disputes and, sport dispute resolution is one of the main problematic of sport areas. Therefore, an independent, fair, effective, and qualified sport dispute resolution mechanism harmonized with the current modern sport paradigm is a need.

The CAS had several reforms until 2000, but considering some of the issued decisions after 2000 which

только в соответствии с процессуальными требованиями, даже если решение не совместимо с публичной политикой.

Одним из главных моментов, послуживших мотивацией для спортивного сообщества к изменению способа или парадигмы разрешения текущих споров и архитектуре нового международного спортивного арбитражного института в соответствии с современным спортом, было решение по делу ФИФА [12] в августе 2018 г.

В соответствии с большинством законов об арбитраже юридически стороны не могут соглашаться на арбитраж «любых споров, которые могут возникнуть между нами в будущем». Напротив, стороны должны указать в арбитражной оговорке «определенные правовые отношения», в отношении которых они желают передать свои будущие споры на арбитраж (статья 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ [37] (2006) и статья II(1) Нью-Йоркской конвенции). Как показывает практика, анекдотические факты свидетельствуют о том, что требование «определенных правовых отношений» редко приводит к возникновению споров. Опубликованная судебная практика по этой теме также скудна. Однако недавнее решение Брюссельского апелляционного суда по «делу о статутах ФИФА» является уместным напоминанием о том, что это требование не является простой формальностью, а должно быть принято всерьез [26].

#### Дискуссия:

Данная статья разработана на основе обоснованной теории с целью устранения разрыва между теорией и эмпирическими исследованиями в области современных спортивных проблем, особенно в части разрешения спортивных споров на международной арене. Согласно тезисам Ральфа, Биркса и Чепмена, обоснованная теория объединяет различные традиции в социологии, позитивизме и символическом интеракционизме.

Авторы, опираясь на системную методологию в социальных науках, предполагающую построение теорий посредством методического сбора и анализа данных, объяснили:

- важность спорта в жизни, образовании и особенно в экономике;
- определение спортивного спора;
- необходимость рассмотрения механизма разрешения спортивных споров;
- специфику Спортивного арбитражного суда (CAS);
- необходимость развития института арбитража спортивных споров в соответствии с современной парадигмой современного спорта.

Современный спорт не может существовать без разногласий, и разрешение спортивных споров является одной из главных проблем спортивных направлений, поэтому необходим независимый, справедливый, эффективный и квалифицированный механизм разрешения спортивных споров, соответствующий современной спортивной парадигме.

До 2000 г. CAS осуществил несколько реформ, но рассмотрение некоторых вынесенных решений после 2000 г., многие из которых в рамках государственной политики обжалуются в Швейцарском федеральном трибунале, доказывает необходимость разработки нового механизма разрешения

many of them under the public policy are appealed to the Swiss Federal Tribunal, may prove the necessity of developing a new mechanism for sport dispute resolution. In this endeavor, reform is not the solution as it is like “pouring boiling water on the burned finger”.

Therefore, there is a need to architecture a professional, fair, independent, effective, and updated sport dispute resolution mechanism compatible with the current paradigm of modern sport to protect the rights of parties for dispute resolution.

#### **Conclusions:**

Generally speaking, modern sport has many problems which they need to be solved. This endeavor is possible by focusing on the “rights” aspect of parties to resolve the problems. Sport disputes arise from sport problems. The close connection between sport and economy caused increasing financial importance and disputes related to sport. Modern sport at the international arena cannot be without dispute. Sport disputes may be ceased in simple clashes between parties, but when these clashes enter to disagreement on mutual rights and obligations between the parties, such a dispute may not be resolved unilaterally and require jurisdictional intervention. Correct sport dispute definition assist sport society refer to suitable and professional institution for sport dispute resolution.

From time by time, from the Babylonian code of law era up to current era, according to the paradigm of each time, sport dispute mechanism is updating and upgrading to more effective, independent, justified, fair, and professional which protect rights of parties.

Applying international sport dispute resolution institutions that developed under the UNCITRAL Model Law is one of the most common sport dispute resolution ways and, issued decision of these institutions are granted to be recognized and enforced by the States which signed the New-York Convention 1958.

Parties of a sport dispute may refer to international sport dispute resolution institutions if they engaged arbitration agreement or agreed dispute resolution clause in their contract. Parties of a sport dispute must agree on arbitration institution which they are going to apply for dispute resolution, arbitrator(s) (solo or there), language, the seat of arbitrator(s), and governing law.

Sport disputes have their own specifics and required qualified arbitrator and lawyer in the field of both law and sport knowledge, parties of a sport dispute are strongly recommended to apply correct sport dispute resolution institutions and choose qualified arbitrator and lawyer to avoid losing their rights.

The most common sport arbitration court is the CAS and, it is almost the paradigm of many sport arbitration institutions. From the date of creation of the

спортивных споров. В этом стремлении реформирование не является решением проблемы, поскольку оно подобно «заливанию кипятком обожженного пальца».

Из этого следует вывод о необходимости создания профессионального, справедливого, независимого, эффективного и обновленного механизма, совместимого с современной парадигмой современного спорта, в целях защиты прав сторон при разрешении споров.

#### **Выводы:**

В современном спорте существует много проблем, требующих решения, и это возможно, если сосредоточить внимание на аспекте «прав» сторон. Спортивные споры возникают из проблем в области спортивных отношений. Следствием взаимосвязи спорта и экономики является рост финансовой значимости спорта и, как следствие, возникновение разногласий, связанных со спортом. Современный спорт на международной арене не может существовать без споров. Спортивные споры могут быть разрешены при элементарных разногласиях между сторонами, но когда эти разногласия касаются взаимных прав и обязанностей сторон, такой спор не может быть разрешен в одностороннем порядке и требует юрисдикционного вмешательства. Правильное определение спортивного спора помогает спортивному сообществу обратиться к подходящему и профессиональному учреждению для разрешения спортивных споров.

Начиная с эпохи Вавилонского кодекса права и вплоть до нынешней эпохи, в соответствии с парадигмой каждого времени, в целях защиты прав сторон механизм спортивных споров обновляется и модернизируется до более эффективного, независимого, обоснованного, справедливого и профессионального.

Применение международных институтов разрешения спортивных споров, разработанных в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ, является одним из наиболее распространенных способов разрешения спортивных споров, и решения этих институтов признаются и исполняются государствами, подписавшими Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г.

Стороны спортивного спора могут обратиться в международные учреждения по разрешению спортивных споров, если они заключили арбитражное соглашение или согласовали пункт об урегулировании споров в своем контракте. Стороны спортивного спора должны определить арбитражное учреждение, в которое они намерены обратиться для разрешения спора, арбитра (единолично или коллегиально), язык, место нахождения арбитра (арбитров) и право, подлежащее применению.

Спортивные споры имеют свою специфику и требуют от арбитра или юриста квалификации и знаний как в юридической, так и в спортивной областях, поэтому сторонам спортивного спора настоятельно рекомендуется применять правильные институты разрешения спортивных споров и выбирать квалифицированного арбитра и юриста, чтобы избежать нарушения своих прав и законных интересов.

Наиболее распространенным Спортивным арбитражным судом является CAS, и это почти парадигма многих спортивных арбитражных учреждений. Со дня создания CAS неоднократно реформировался и изменялся в соответствии



CAS, there were different reforms and changes according to practices of issued decisions. Also, according to rule 61 of the Olympic Charter all disputes in connection with the Olympic Games can only be submitted to the CAS, and all Olympic International Federations (IF) have recognized the jurisdiction of the CAS for at least some disputes. Until 2000, the CAS may be called the most professional, unique and updated institution for sport dispute resolution institution. But, considering some of the issued decisions after 2000 which many of them under the public policy are appealed to the Swiss Federal Tribunal, shows the necessity of developing a mechanism of sport dispute resolution that it is more updated and harmonized with the current paradigm of modern sport.

The FIFA case on August 2018 which appealed to the Brussels Court of Appeal is one of the good reasons for thinking on the new sport dispute resolution mechanism.

The appealed case of Mr. Elmar Gundel in February 1992 caused the reform of the CAS. But at the moment, according to the current paradigm, reforming the CAS will not help sport societies. The best way for resolving this issue is through the paradigm shift as, developing dispute resolution mechanism harmonized with the current paradigm of modern sport.

#### **Appreciation:**

The authors extend special gratitude to Dr. Vladimir Platonov for advising concerning the problematic of the modern sport.

#### **Conflict of interest:**

The authors of this article, Sam Noshadha and Zhan-na Kushnir acknowledge there is no conflict of interest concerning the article.

с практикой принятия решений. Кроме того, согласно правилу 61 Олимпийской хартии, все споры, связанные с Олимпийскими играми, могут быть переданы только в CAS, и все Олимпийские международные федерации (IF) признали юрисдикцию CAS по крайней мере по некоторым категориям споров. До 2000 г. CAS можно было назвать самым профессиональным, уникальным и обновленным учреждением для разрешения спортивных споров. Но, рассматривая некоторые из вынесенных после 2000 г. решений, многие из которых в рамках государственной политики обжалуются в Швейцарском федеральном трибунале, следует заключение о необходимости разработки механизма разрешения спортивных споров, более актуализированного и гармонизированного с нынешней парадигмой современного спорта.

Дело ФИФА в августе 2018 г., которое было обжаловано в Апелляционном суде Брюсселя, является одним из веских оснований для размышлений о новом механизме разрешения спортивных споров.

Обжалованное дело г-на Эльмара Гунделя в феврале 1992 г. вызвало реформу CAS. Но на данный момент, согласно существующей парадигме, реформирование CAS не поможет спортивным обществам. Лучший способ решить эту проблему – это смена парадигмы.

#### **Благодарность**

Авторы выражают особую признательность доктору педагогических наук, профессору, действительному члену Украинской академии наук Владимиру Николаевичу Платонову за советы по проблематике современного спорта.

#### **Конфликт интересов:**

Авторы статьи Сэм Ношадха и Жанна Кушнир заявляют об отсутствии конфликта интересов, имеющих прямое или косвенное отношение к публикации данной статьи или содержащихся в ней сведений.

#### ■ Literatures

1. Arbitration CAS. Arbitration CAS ad hoc Division (O.G. Sydney) 00/011 Andreea Raducan / International Olympic Committee (IOC), award of 28 September 2000 [Internet]. Court of Arbitration for Sport: 2000 [Accessed 2020 February 27]. Available from: [http://www.arbitrationlaw.com/files/free\\_pdfs/CAS%2000-011%20AR%20v%20IOC%20Award.pdf](http://www.arbitrationlaw.com/files/free_pdfs/CAS%2000-011%20AR%20v%20IOC%20Award.pdf)
2. Arbitration CAS. Arbitral Award of the TAS 2002/0/373 COC & Scott v/IOC issued on 18 December 2003. [Internet]. Court of Arbitration for Sport: Lausanne; 2003 [Accessed 2020 February 27]. Available from: [https://www.doping.nl/media/kb/657/CAS%202002\\_0\\_373%20COC%20%26%20Beckie%20Scott%20vs%20IOC%20\(OS\).pdf](https://www.doping.nl/media/kb/657/CAS%202002_0_373%20COC%20%26%20Beckie%20Scott%20vs%20IOC%20(OS).pdf)
3. Athens 1896 Olympic Games. Encyclopedia Britannica [Internet]. Chicago [Accessed 2020 February 26]. Available from: <https://www.britannica.com/event/Athens-1896-Olympic-Games>
4. Code of Hammurabi. [Internet]. Connecticut: Yale Law School Lillian Goldman Law Library. [Accessed February 04, 2020]. Available from: <https://avalon.law.yale.edu/ancient/hamframe.asp>
5. Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards. [Internet]. New York Convention; 1958. [Accessed 2020 February 06]. Available from: <http://www.newyorkconvention.org/>
6. Court of Arbitration for Sport (CAS). [Internet]. Lausanne; CAS. [Accessed 2020 February 25]. Available from: <https://www.tas-cas.org>
7. De Coubertin Pierre. [Internet]. Wikipedia. [Accessed 2020 February 28]. Available from: [https://en.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_de\\_Coubertin](https://en.wikipedia.org/wiki/Pierre_de_Coubertin)
8. Dyneley Prince J. The Code of Hammurabi. [Internet]. Chicago: The American Journal of Theology of the University of Chicago Press; July 1904. [Accessed 2020 February 03]. Available from: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/478479>
9. European Commission. [Internet]. Brussels. [Accessed 2020 January 18]. Available from: [https://www.ec.europa.eu/info/index\\_en](https://www.ec.europa.eu/info/index_en)
10. European Union. [Internet]. Brussels. [Accessed 2020 January 18]. Available from: [https://www.europa.eu/european-union/index\\_en](https://www.europa.eu/european-union/index_en)
11. Federation Equestre Internationale. [Internet]. Lausanne. [Accessed 2020 February 27]. Available from: <https://www.fei.org/>
12. FIFA [Internet]. Zurich. [Accessed 2020 February 27]. Available from: <https://www.fifa.com>
13. Foundation EurActiv. [Internet]. Brussels. [Accessed 2020 January 18]. Available from: <https://www.fondationeuractiv.eu/>
14. Gross domestic product. [Internet]. Wikipedia. [Accessed 2020 January 19]. Available from: [https://www.en.wikipedia.org/wiki/Gross\\_domestic\\_product](https://www.en.wikipedia.org/wiki/Gross_domestic_product)
15. Dalton D. How Europe can learn from sport industry successes [Internet]. London: European Business Review; 2015. [Accessed 2020 January 19]. Available from: <https://www.europeanbusinessreview.eu/page.asp?pid=1303>
16. History of the CAS [Internet]. Lausanne; CAS. [Cited February 27, 2020]. Available from: <https://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html>

17. Impey. Olympics delay could cost Japan economy US\$6.32bn [Internet]. London: SportPro Media; 2020 March 24. [Accessed 2020 March 24]. Available from: <https://www.sportpromedia.com/news/tokoy-2020-olympics-postponement-japan-economy-losses>
18. International Olympic Committee [Internet]. Lausanne. [Accessed 2020 February 25]. Available from: <https://www.olympic.org/the-ioc>
19. International Court of Justice [Internet]. The Hague. [Accessed 2020 February 26]. Available from: <https://www.icj-cij.org/en>
20. Kaufman-Kohler G, Stucki B. International arbitration in Switzerland a handbook for practitioners [Internet]. Netherlands: Kluwer Law International; 2004. P.199. [Accessed 2020 February 28]. Available from: <https://www.amazon.com/International-Arbitration-Switzerland-Handbook-Practitioners/dp/9041123008>
21. MacAloon J. Baron Pierre de Coubertin [Internet]. Chicago: Encyclopedia Britannica. [Accessed 2020 February 26]. Available from: <https://www.britannica.com/biography/Pierre-baron-de-Coubertin>
22. Martin PY, Turner BA. Grounded theory and organizational Research [Internet]. USA: The Journal of Applied Behavioral Science; 1986. vol. 22; no. 2. [Accessed 2020 February 27]. Available from: [https://www.researchgate.net/profile/Patricia\\_Martin21/publication/277530311\\_Grounded\\_Theory\\_and\\_Organizational\\_Research/links/55d3387a08aec1b0429f31c9/Grounded-Theory-and-Organizational-Research.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Patricia_Martin21/publication/277530311_Grounded_Theory_and_Organizational_Research/links/55d3387a08aec1b0429f31c9/Grounded-Theory-and-Organizational-Research.pdf)
23. Mbaye Kéba [Internet]. Wikipedia. [Accessed 2020 February 26]. Available from: [https://www.en.wikipedia.org/wiki/K%C3%A9ba\\_Mbaye](https://www.en.wikipedia.org/wiki/K%C3%A9ba_Mbaye)
24. McLauren RA. New order: Athletes rights and the Court of Arbitration at the Olympic Games [Internet]. Canada: Olympika: The International Journal of Olympic Studies; 1998. Vol VII. [Accessed 2020 February 28]. Available from: <https://digital.la84.org/digital/collection/p17103coll10/id/4222/>
25. Noshadha S. Levels, status and categories of sport disputes [Internet]. Kyiv: XIII International Conference Youths and Olympic Movement These; 2020 May 16. [Accessed 2020 May 16]. Available from: [https://www.uni-sport.edu.ua/sites/default/files/vseDocumenti/molod\\_xiii\\_zbirnyk\\_do\\_dnya\\_nauky\\_16.05.pdf](https://www.uni-sport.edu.ua/sites/default/files/vseDocumenti/molod_xiii_zbirnyk_do_dnya_nauky_16.05.pdf)
26. Noshadha S. Mechanism and challenges of international arbitration in modern sport [Internet]. Kyiv: Theses report of XII International Conference of Young Scientists Youth and the Olympic movement; 2019. [Accessed 2020 February 25]. Available from: [https://www.uni-sport.edu.ua/sites/default/files/vseDocumenti/molod\\_xiii\\_zbirnyk\\_do\\_dnya\\_nauky\\_16.05.pdf](https://www.uni-sport.edu.ua/sites/default/files/vseDocumenti/molod_xiii_zbirnyk_do_dnya_nauky_16.05.pdf)
27. Olympic Charter [Internet]. Lausanne: IOC; September 2019. [Accessed 2020 February 25]. Available from: <https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>
28. Ralph N, Birks M, Chapman Y. The methodological dynamism of grounded theory [Internet]. Australia: International Journal of Qualitative Methods; 2015. Accessed 2020 February 25]. Available from: <https://www.eprints.usq.edu.au/28092/>
29. Rommen HA. The natural law: A study in legal and social philosophy [translated to the English by TR. Hanley] O.S.B. [Internet]. USA: printed in the Liberty Fund Inc; 1947. [Reprinted] 1959. [Accessed 2020 February 03]. Available from: [http://www.oil-resources.s3.amazonaws.com/titles/676/0017\\_Bk.pdf](http://www.oil-resources.s3.amazonaws.com/titles/676/0017_Bk.pdf)
30. Samaranch Juan Antonio [Internet]. Wikipedia. [Accessed 2020 February 26]. Available from: [https://www.en.wikipedia.org/wiki/Juan\\_Antonio\\_Samaranch\\_Salisachs](https://www.en.wikipedia.org/wiki/Juan_Antonio_Samaranch_Salisachs)
31. Sport as a growth engine for the EU economy [Internet]. Brussels: EC; 2014. [Accessed 2020 January 19]. Available from: [https://www.ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO\\_14\\_432](https://www.ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_14_432)
32. Statista [Internet]. New York: Statista. [Accessed 2020 February 27]. Available from: <https://www.statista.com/statistics/370560/worldwide-sports-market-revenue/>
33. Strauss L. Natural Law. International Encyclopedia of the Social Sciences [Internet]. New York: Macmillan publication; 1968. [Accessed 2020 January 28]. Available from: [https://www.issuu.com/bouvard6/docs/leo\\_strauss\\_-\\_on\\_natural\\_law](https://www.issuu.com/bouvard6/docs/leo_strauss_-_on_natural_law)
34. Strauss A, Corbin J. Grounded theory methodology: An overview in Denzin N, Lincoln Y. Handbook of Qualitative Research. USA: Strategy of Inquiry; 1994. [Accessed 2020 February 28]. Available from: [https://www.depts.ttu.edu/education/our-people/Faculty/additional\\_pages/duemer/epys\\_5382\\_class\\_materials/Grounded-theory-methodology.pdf](https://www.depts.ttu.edu/education/our-people/Faculty/additional_pages/duemer/epys_5382_class_materials/Grounded-theory-methodology.pdf)
35. Treaty of Lisbon Amending the Treaty on European Union and the Treaty Establishing the European Community 2007 [Internet]. London: Foreign and Commonwealth Office; 2008. [Cited 2020 January 26]. Available from: [https://www.assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/228848/7310.pdf](https://www.assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/228848/7310.pdf)
36. Tokyo Organising Committee of the Olympic and Paralympic Games [Internet]. [Accessed 2020 January 26]. Available from: <https://www.tokyo2020.org/en/>
37. UNCITRAL Model Law. UNITED NATIONS COMMISSION on INTERNATIONAL TRADE LAW [Internet]. Vienna: UN; 2006. [Accessed 2020 February 27]. Available from: <https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/ml-arb/07-86998-Ebook.pdf>
38. World Health Organization [Internet]. [Accessed 2020 January 26]. Available from: [https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019?gclid=Cj0KCQjwoaz3BRDnARIsAF1RflLg2kdLcRji0tZM8ms0Ny-VcLlpWzPt0PM1gdsF6YfuthLq0Oab1oaAmFBEALw\\_wcB](https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019?gclid=Cj0KCQjwoaz3BRDnARIsAF1RflLg2kdLcRji0tZM8ms0Ny-VcLlpWzPt0PM1gdsF6YfuthLq0Oab1oaAmFBEALw_wcB)
39. World Anti Doping Code [Internet]. Canada: WADA. [Accessed 2020 February 27]. Available from: [https://www.wada-ama.org/en/what-we-do/the-code?gclid=Cj0KCQjwwr32BRD4ARIsAAJNf\\_3IRvgxvSyl5hAmCgC5qyMcEAGYUulM3m97y20QflvB0kb--S1\\_brgaAi7dEALw\\_wcB](https://www.wada-ama.org/en/what-we-do/the-code?gclid=Cj0KCQjwwr32BRD4ARIsAAJNf_3IRvgxvSyl5hAmCgC5qyMcEAGYUulM3m97y20QflvB0kb--S1_brgaAi7dEALw_wcB)

**Для корреспонденции:**

Сэм Ношадха – юридическая фирма «Ношадха», Украина, 03005, Киев, а/я 64; <https://orcid.org/0000-0002-8098-5000>  
sam@noshadha.com

**Corresponding author:**

Sam Noshadha – Noshadha Law Firm, Ukraine, 03035, Kyiv, P.O. Box 64; <https://orcid.org/0000-0002-8098-50000>  
sam@noshadha.com

Поступила 10.06.2020